

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése 2003. március 21-én (péntek) 16.00 órakor tartott **szoron kívüli nyílt** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Gyergyák Krisztina aljegyző, Karmazin József városi főépítész osztályvezető, Schmidt László ügyvezető.

**Litter Nándor:** Köszöntöm megjelent képviselőtársaimat, a Polgármesteri Hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a képviselőknek több mint a fele jelen van, ezért az ülés határozatképes, azt megnyitom.

A bevezetőmben elnézést szeretnék kérni, hogy pénteken délután tartjuk ülésünket, de a befektetőnek megígértem, hogy március 21-ig mehozzuk döntésünket.

Még egy másik üggyel kell kezdenem, mielőtt a kihirdetett napirendekre térnék át. 2003. II. 26-án fogadtuk el a 10/2003. számon az önkormányzati vagyongazdálkodással kapcsolatos rendeletet. Annak a záró rendelkezéseiben a 41/2000. számú önkormányzati rendeletet hatálytalanítottuk tévesen és a 10/2000. számút kellett volna. Mivel a mai két napirendi pontunk közül az egyikben erősen érintett a vagyonrendelet és azt nem szeretnénk elkerülni, hogy ha két vagyonrendelet lenne jelen pillanatban érvényben, mert akkor elég nehéz lenne az eligazodásunk, ezért 8 képviselőtársunk indítványára szoron kívüli ülést hívok össze és még a meghirdetett napirendi pontok előtt döntenünk kellene erről a dologról, amit az előbb elmondtam, amit egyébként kiosztottunk mindenkinek. Talán sikerült áttanulmányozni, nem túl összetett a dolog.

A lényege az, hogy a 10/2003.(II.26.) számú rendeletnek a 19. § (2) bekezdésében a korábban megjelölt 41/2000.(XI.21.) számú rendelet, amit hatálytalanítottunk, a helyett a 10/2000.(III.31.) számú rendeletet hatálytalanítanánk. Ez lenne a téma, amit meg kellene tárgyalnunk. A napirendet meg kell szavaznunk ebben az esetben is. Itt nyílt ülésről van szó, mert rendeletalkotással kapcsolatos téma van napirenden. Megkérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatosan észrevétel, kérdés, vélemény? Úgy látom, hogy nincsen. Kérem Önöket, hogy szavazzunk ennek a kérdésnek a napirendre vételéről.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő napirendi pontot tárgyalja:

## **Napirendi pont:**

### **Javaslat a 10/2003.(II.26.) számú rendelet módosítására (írásban)**

**Előadó: Litter Nándor polgármester**

**Litter Nándor:** Tovább már nem is magyarázkodom, hiszen a bevezetőmben elég sok mindent elmondtam róla. Megkérdezem, hogy a témával kapcsolatosan van-e képviselőtársaimnak észrevétele, véleménye?

**Tóth László:** Amikor módosítjuk ezt a rendeletünket, akkor fel szeretném hívni a következőkre a figyelmet. A vagyonrendelet 12. § (11) bekezdése szerint a közgyűlés a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság előzetes véleményével a fenti

kedvezményeknél kedvezőbb feltételeket is biztosíthat. Én úgy gondolom, hogy ez eléggé szűkíti a mozgásterét az önkormányzatnak, mert mi van olyankor, hogy ha most kerülnek majd elő olyan észrevételek, vélemények, hogy a kedvezmények mértékét azon kívül is növeljük, amelyekben nem foglalt állást a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság. Ha bent marad ez a kitétel, az együttes felállás esete, akkor ezzel valamit kellene csinálni. Én azt javaslom, hogy akkor vegyük már ki ezt, hogy csak a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság előzetes állásfoglalása alapján dönthet a közgyűlés a kedvezmény mértékéről.

**Litter Nándor:** Itt van előttem a 12. § (11) bekezdése, amely ezt szabályozza, amit hallottunk.

**Tóth László:** Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek meg kell adni azt a lehetőséget, hogy a Gazdasági és a Pénzügyi Bizottság előzetes állásfoglalása nélkül is adhat kedvezményeket azon felül, amit a rendelet előző passzusában megfogalmaztunk.

**Litter Nándor:** Logikusnak tűnik a dolog. Én Kolonics urat megkérdezem, hogy ebben az esetben mit javasol eljárásként. Maradhat-e így a szabályozás, vagy pedig hogy ha ilyen eljárást szeretnénk bármikor alkalmazni, akkor ez a szabály zavaró és módosítani szükséges? Kérem, legyen szíves erre válaszolni.

**Dr. Kolonics Bálint:** Tulajdonképpen én azt gondolom, hogy a bizottságok, mint szakbizottságok szakmai ajánlást, véleményt tesznek a közgyűlésnek. Segítik ezzel a közgyűlés munkáját. A közgyűlési döntést kizárólagosan és csak szakmailag befolyásolja egy bizottsági vélemény. Ettől fosztanánk csak meg magunkat. Esetlegesen akkor egy szakmai vélemény tudatában könnyebben tudunk nyilván dönteni itt a közgyűlésen. Ha ezt a közgyűlés felvállalja és az itteni tagjai a bizottságnak a képviselők, akik itt helyet foglalnak a közgyűlésen, hogy ha esetlegesen itt véleményezik a közgyűlés előtt, akkor a kedvezmény mértékével kapcsolatban itt kikérnénk a véleményüket. Lehet, hogy adott esetben az is elég lenne. Nyilván az automatizmus a mechanizmus gyorsabb lenne. Én a magam részéről – nyilván nem az én asztalom, gazdasági szakembereket kellene megkérdezni - hogy akkor nem a bizottság előtt, hanem itt a közgyűlésen. Nincs ehhez kötve a közgyűlés én azt gondolom.

**Litter Nándor:** Ez teljesen világos, nagyon szépen köszönöm a véleményt. Akkor Tóth úrnak a mondanivalóját úgy értelmezhetjük, hogy a közgyűlés dönthet ettől eltérően is. Amennyiben nincsen meg ennek a két bizottságnak az előzetes véleménye, akkor is alkalmazhat. Így értelmezhetjük együttesen. A jogi vélemény alapján így is értelmezhetjük. Akkor a javaslatot visszavonja Tóth úr, mondhatom így?

**Tóth László:** Igen, visszavonom.

**Litter Nándor:** Köszönöm szépen. Megkérdezem, hogy esetleg más vélemény a soron kívüli ülés kiosztott témakörével kapcsolatosan van-e? Úgy látom, hogy nincsen. Kérem Önöket, hogy szavazzunk arról, hogy a 10/2003.(II.26.) számú vagyonrendeletünk 19. § (2) bekezdését a kiosztott anyagnak megfelelően módosítjuk.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a rendeleti javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

#### **16/2003.(III.21.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2003.(III.21.) számú rendelete az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 10/2003.(II.26.) számú rendeletének módosításáról.

**Litter Nándor:** Kihirdetem a rendeletet. A 16/2003.(III.21.) számú rendeletünk, amely módosítja a 10/2003.(II.26.) számú az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló rendeletet. Ennek az 1. §-a. A rendelet 19. §-ának (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép: E rendelet

hatálybalépésével egyidejűleg a közgyűlés többször módosított 10/2000.(III.31.) számú, az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelete hatályát veszti.  
2. §: Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

**(A közgyűlés ezen napirendi pont megtárgyalását követően soron kívüli nyílt ülésen folytatta munkáját, amelyet az erről szóló jegyzőkönyv tartalmaz.)**

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 16.20 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólásokat majdnem szó szerint tartalmazza.)**

K. m. f.

**Dr. Gyergyák Krisztina**  
aljegyző

**Litter Nándor**  
polgármester