

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Fegyelmi Tanács **2003. szeptember 2-án (kedd) 9.00 órakor** tartott **nyílt** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Cserti Tibor, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kelemen Z. Pál, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József György, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Scháb György, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné, Zakó László képviselők.

Tanácskozási joggal megjelentek: Dr. Kelemen Marcell jegyző, Bodzai Tiborné dr. humán-erőforrás vezető

Litter Nándor: Szeretném megköszönni a vizsgálóbiztos munkáját, aki nagyon alapos munkát végzett. Megkérdezem a fegyelmi eljárás alá vontakat, hogy kérik-e zárt ülés tartását?

Gőcze Gyula: Nem kérem a zárt ülést.

Némethné Rózner Ildikó: Nem kérem a zárt ülést.

Napirendi pontok:

1. **Gőcze Gyula fegyelmi ügye (írásban)**
Előadó: Papp Péter vizsgálóbiztos
2. **Némethné Rózner Ildikó gazdasági vezető fegyelmi ügye (írásban)**
Előadó: Papp Péter vizsgálóbiztos

1. **Gőcze Gyula fegyelmi ügye (írásban)**
Előadó: Papp Péter vizsgálóbiztos

Litter Nándor: Gőcze Gyula munkaviszonya augusztus 15-ével megszűnt, így a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően az eljárást ellene meg kell szüntetni. Erre vonatkozóan a soros ülésünkön kell dönten.

2. **Némethné Rózner Ildikó gazdasági vezető fegyelmi ügye (írásban)**
Előadó: Papp Péter vizsgálóbiztos

Litter Nándor: Megkérem Papp Pétert, hogy ismertesse megállapításait Némethné Rózner Ildikó ügyében.

Papp Péter Pál: A revizori jelentés, a Pénzügyi Bizottság és a polgármester úr levele alapján kezdtem meg a vizsgálatot. Alapjában három alapvető, egymástól elkülöníthető témában vetődött fel a fegyelemsértés léte vagy nem léte, amit kivizsgáltam. Az első a Kincstár tulajdonában és használatában lévő gépkocsik használata. Ezzel kapcsolatban arra a megállapításra jutottam, hogy Némethné Rózner Ildikó, mint utas vett részt azon az ominózus pécsi úton, és az ő oldaláról, mint tanulmányi szerződéssel rendelkező közalkalmazott, szabály szerint járt el. Felelősség őt ebben a

kérdésben nem terheli. Mint gazdasági vezetője, mint helyettes vezető a belső elszámolási rendszerben a gépkocsik elszámolási rendjében feltárt, rögzített hiányosságok esetében mennyiben terheli felelősség, megállapítani nem lehet, mert sem a kincstár szervezeti és működési szabályzata nem rendelkezik erről, illetve a dolgozónak a munkaköri leírásában erre vonatkozóan utalás nem szerepel. A rendszeres személyi juttatások 2003. évi tervezése és végrehajtása területén arra a megállapításra jutottam, hogy a kincstár leírta és bizonyíthatóan írásban eljuttatta az önkormányzat felé a költségvetési tervét. Hogy miért annyi és az alapszámoktól milyen mértékű eltérés van, ezt lábjegyzetben okkal megindokolta, ezt a képviselőtestület a költségvetés jóváhagyásakor elfogadta. Ehhez képest az I. félév költségvetés teljesítéséhez mérten 0,1 %-os eltérés van. A költségvetés tervezés és a költségvetés végrehajtása során a helyettes gazdasági vezető részéről fegyelemsértés nem történt. Az, ami a vitára mégis okot adhatott, az lehetett, hogy ez kellően nem volt ledokumentálva. Az az egyeztetési jegyzőkönyv, aminek meg kellett volna születnie, az az ígélet, ami az önkormányzat vezetése részéről elhangzott, az írásban, mint emlékeztető nem került felvételre. Ha ilyen hiányosság meg is állapítható, az szerintem a kincstár vezetőjére róható fel.

A vagyonynyilvántartásokkal kapcsolatosan, elsősorban az intézményi vagyonynyilvántartások, ezen belül konkrétan a Vécsey iskola vagyongyarapodásának a helyzetével kapcsolatban Némethné Rózner Ildikó felelősségét a mulasztásokért meg tudom állapítani. Neki, mint a kincstáron belül betöltött feladatkörében felelős az oktatási intézmények nyilvántartási rendjéért. Felelősség terhelheti a szabályzatok el nem készítéséért. Enyhíti az ő felelősségét az én szememben, hogy ebben a fegyelemsértésben segédkezet nyújtott az a jogszabályi körülmény és az a Nagykanizsán sajnálatosan bevett gyakorlat, ami működik. Konkrétan arra gondolok, hogy amikor a Vécsey iskolának az aktiválása megtörtént önkormányzati beruházásból, akkor erről egy üzembehelyezési jegyzőkönyvet kapott meg a kincstár, hogy 132 millió Ft-os beruházás megtörtént a Vécsey iskolában. Ebből 25 millió Ft a tervezés bonyolítása, 100 millió Ft az építéset, 7 millió Ft a felszerelés. A felszerelés a mai napig nem volt tételesen rögzítve, hogy mi az a felszerelés. Ez alapján nem is lehetett bevételezni. Itt a mulasztást annyiban követte el, hogy nem telefonon kellett volna jelezni, hanem írásban erélyesen kellett volna kezdeményeznie ezt. Másrészt, amit a társintézmények a Vécsey iskolának féléve, egy éve átadtak, papíron nem rendezték az állóeszköz átadási-átvételi bizonylatokon, az az egyik iskolában már hiány volt, ami a másik iskolában többlet. Itt az iskolák felelőssége, nagyvonalúsága, hanyagsága megállapítható. Amiért szerintem Némethné Rózner Ildikót valamilyen szintű felelősség terheli, hogy a kincstár kétéves működése alatt nem sikerült egy tényleges, valós intézményi leltárt lebonyolítani. Ehhez neki, mint vezetőnek, erőteljesebb munkát kellett volna végezni. Ebből az egy pontban gondolom, hogy felelősség terheli. A meglévő iratokból nem tudtam megállapítani, hogy jogszerű-e az, hogy a kincstár vezető helyettese, mint közalkalmazottal szemben fegyelmi eljárást folytasson le az önkormányzat, az a képviselőtestület, aki nem őt nevezte ki. Ezt jogilag vizsgálni kell a fegyelmi határozat meghozatala során.

Némethné Rózner Ildikó: Megköszönöm Papp Péter vizsgálóbiztos korrekt eljárását a fegyelmi ügyemmel kapcsolatban. A Vécsey iskolával kapcsolatos analitikus nyilvántartásnál feltárt hiányosságokkal kapcsolatban elmondanám, hogy igazából a kincstárnál a társintézmények a nagyértékű tárgyi eszköz vagyonynyilvántartása 2001. január 1-jétől kezdődött folyamatosan átvételre, illetve számítógépes segítségével a nyilvántartás felvezetése. Valóban a revízió során egyszer már feltárták a revizorok, hogy itt hiányosságként tapasztalható, hogy a rögzítés, illetve a nyilvántartás vezetésénél pontosításra nem kerültek úgy a tárgyi eszközök, hogy például a TV, illetve a számítógépek esetében nem volt konkrétan odaírva, hogy milyen márkájúak. Ennek megfelelően a kincstárban mi április 30-ai fordulónappal írtunk egy ütemtervet a társintézmények felé, ahol utasítottuk őket, hogy egy leltározást hajtsanak végre és a leltárfelvételi íveken ezeket a hiányosságokat pótolják. Ez többé-kevésbé megtörtént úgy, hogy volt olyan intézmény, aki valóban az azonosítókat feltűntette a leltárfelvételi íveken és ez alapján a kollégák rögzíteni tudják a pontos azonosítókat a tárgyi eszközökre vonatkozóan, de volt olyan intézmény és köztük volt a Vécsey iskola is, ahol ez nem történt meg. Az ellenőrzési jelentést az analitikus nyilvántartással kapcsolatban a Papp Péter vizsgálóbiztos által történt kihallgatáskor olvastam, ugyanis ez a jelentés hivatalosan kincstárba nem került. Erről egy 2003. július 3-án kelt jegyzői levelet kaptunk a kincstárba, ahol a 7.002 Ft-os rekonstrukciónak a hiányosságát jelezték, illetve egy mondatban van megjegyezve, hogy a tárgyi eszközök pontosítására vonatkozó hiányosságok újrafeltárását a revizori jelentés a céllenőrzés során megállapított. Nem akarom kimenteni magam, mert valóban a kincstár valamennyi dolgozójának felelőssége, hogy jól menjenek a dolgok, és az analitikus nyilvántartás is rendszerben legyen, de ezzel a hiányosságról én a jegyzői levélből szereztem tudomást. 2003. július 3-át követően kórházban voltam és ott olvastam ezt a jelentést. Ezt Papp Péter úrnak is elmondtam. Ennek megfelelően szóban kértem a kollégákat, hogy írjanak egy levelet az intézmények felé, akiknél még

előfordul ilyen hiányosság, hogy nem pótolták az eszközök azonosítását a leltárfelvételi íven, illetve a Vécsey iskolának, hogy ő elmulasztotta, valamint a rekonstrukcióval kapcsolatban az állománybavételi bizonylatot, illetve a kísértékű eszközöknek a nyilvántartásba vételét, ami a társintézménynél történik, pótolja. Úgy érzem, hogy mihelyt tudomást szereztem erről a dologról, azonnal intézkedtem. Ez a levél csatolva van az anyaghoz, igaz, hogy Borbás Árpádné írta alá, mert én nem dolgoztam abban az időben, de megpróbáltuk a mulasztást pótolni. Tudom, mivel korábban revizorként dolgoztam, hogy az intézményeknél sajnos mindig lesznek hasonló jellegű hiányosságok, ahol több embernek a munkáján múlik az, hogy az a nyilvántartás pontos legyen. Ott nagyon nehéz naprakészen, pontosan vezetni. A kincstár működése – ezt mindenki tudja – nagyon összetett feladat, és nagyon sok problémával találkozunk. Igaz, hogy írásban kellene jelezni ezeket a problémákat, de a minden hiányosságot, minden észrevételt mindig írásban közölnénk a mulasztóval, akkor egy kollégának másról se szólna az ideje, csak arról, hogy állandóan levelet irogatna.

Litter Nándor: Tájékoztatom Önöket, hogy az ügyről zárt ülésen kell dönten. Most a téma megtárgyalása a feladatunk.

Bicsák Miklós: A közgyűlés mi alapján indított fegyelmit? Nem munkáltatója Némethnének. Nincs közgyűlési határozat a kincstár vezetőjeként történő megbízására vonatkozóan. A SZMSZ szerint Borbás Árpádné is Gőcze Gyula általános helyettese. A fegyelmi elindításakor a jogszabályi hivatkozott 217/1998.(XII.30.) Korm. rendeletnek nincs 189. §-a. Itt nem-e tévedés, elírás történt? A kérdéseimre választ várok.

Scháb György: A következetességet hiányolom a vizsgálatból abból a szempontból, hogy természetesen nem dicséretes, ha egy önkormányzat gazdálkodásában hiányosságok lelhetők fel, de ennek a mértéke szerintem a dokumentumokból kiszűrhető információk alapján koránt sem üti meg azt a mértéket, ami alapján ekkora ügyet kellett volna ebből csinálni. A vizsgálóbiztos felvetette, hogy a vagyonleltár ki nem alakítása róható fel igazából az érintett kolléga felelősségében. Az önkormányzatnál tizenakárhány éven keresztül nem tud elkészülni a vagyonleltár Súlyban a kettő hogyan aránylik egymáshoz? Abban a kérdésben történt-e felelősségrevonás, kezdeményez-e bárki valamilyen intézkedést tenni?

Dr. Csákai Iván: A kft-k belső ellenőri vizsgálatáról nemrég olvastunk jelentést. Hasonló nagyságrendű, sőt, nagyobb nagyságrendű „szabálytalanságok, visszaélések” történtek. Még ejnye-bejnye sem történt. Azonos fajsúllyal kellene mérni az egészet. Van vagyonkataszter, de mindig kiderült, amikor rákérdezzük egy vagyona, akkor még se a miénk, például a Tavas utcai orvosi rendelő. Az, hogy márkanév nincs bejegyezve, vagy az, hogy nem a miénk, ez két különböző dolog és valamennyi közgyűlés nem tudta létrehozni a vagyonkatasztert. Az előterjesztéssel kapcsolatban hiányérzetem van. Az előterjesztésben határozati javaslat miért nem szerepel? A határozati javaslat minden közgyűlési anyaghoz hozzátartozna. A képviselőknek kellene tájékozódni, hogy mi a véleménye a vizsgáló bizottságnak, tehát a határozati javaslatot nagyon hiányolom.

Röst János: Bicsák úr azon kérdésére, hogy jogszerű volt-e a fegyelmi elindítása, jegyző úr majd valószínűleg válaszolni fog. Az tény, hogy a közgyűlés nem hozott olyan döntést, hogy megbízta volna Rózner Ildikót ezzel a munkakörrel. Ennek a pótlását meg kell ejteni. A polgármester úr megbízása arra az időszakra szól, amíg közgyűlés nem működik. A mai napon a soros közgyűlés keretében a kincstár vezetőjének megbízását döntsük el.

Sajni József: Közalkalmazottakról szóló törvény szerint közalkalmazottnak akkor adható fegyelmi büntetés, ha kötelezettségét vagy kötelességét szándékosan és súlyosan megszegi. A vizsgálóbiztosi jelentésből és az elhangzottakból is azt látom, hogy ez a kettő együtt nem áll fenn. Az előzőekben is elhangzottakkal egyetértve ezt nem lehet megállapítani.

Budai István: A Pénzügyi Bizottság kapta azt a feladatot, hogy a vizsgálati jegyzőkönyvet minősítse. Mi úgy minősítettük, hogy az abban foglaltak fegyelmi vizsgálatot igényelnek és azt kértük a közgyűléstől, hogy vizsgálja az ügyet. Mi nem fegyelmi eljárást kértünk, hanem azt, hogy vizsgálja meg az ügyet. Azzal én is egyetérték, hogy minden esetet ilyen súllyal kellene vizsgálni. Nem feltétlenül fegyelmit kell adni, ha az elkövetett vétség súlya olyan, de ki kellene vizsgálni más esetekben is. Ebben legyünk következetesek. Az előző ciklusok során is folytatott a Pénzügyi Bizottság ilyen vizsgálatot, melynek jegyzőkönyvei valahol elültek. Most vagyunk abban a helyzetben, hogy a kérdésben valamilyen döntést hozunk, és a jövőben hasonló módon járunk el.

Litter Nándor: A vizsgálóbiztos megállapításaival, a témakörrel kapcsolatosan tegyenek fel kérdéseket, észrevételeket, ez tartozik a nyilvános ülésre, ezt követően a véleményeket, a döntés előkészítését zárt ülésen kell megtenni.

Papp Péter Pál: Most Fegyelmi Tanácsként ülésezünk, az érvényes közalkalmazotti törvény szerint a vizsgálóbiztos nem javaslatot tesz a büntetés mértékére, hanem arról mond véleményt, hogy megállapítása szerint fegyelemsértés történt vagy nem. Erről mindhárom esetben véleményt mondtam. A Fegyelmi Tanács döntése az, hogy szükség van-e büntetés kiszabására.

Dr. Fodor Csaba: A fegyelmi büntetést zárt ülésen kell meghozni. Azt javaslom viszont, hogy a közgyűlés ne tartson zárt ülést, köszönje meg a vizsgálóbiztos jelentését, kérjük meg a két meghallgatottat, hogy a jövőben pontosabban végezzék munkájukat és fejezzük be az ügyet.

Dr. Kelemen Marcell: A Kjt. szerint akkor történt fegyelmi vétség, ha dolgozó a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét vétkesen megszegi. Fontos, hogy egy lényeges kötelezettségszegésről legyen szó, illetve vétkessége fennálljon, ami lehet gondatlan, vagy szándékos is akár.

Litter Nándor: További hozzászólás nincs. Megállapítom, hogy a vizsgálóbiztos megállapításait senki nem vitatta, az elhangzott vélemények ezt elfogadták. Megállapítható Némethné Rózner Ildikó felelőssége. Zárt ülésen arról kell döntenünk, hogy jogszerűen vonjuk-e fegyelmi eljárás alá. A Fegyelmi Tanács nyílt ülését lezárom. Zárt ülést rendelek el.

Zárt ülés

Litter Nándor: Ismertetném a zárt ülésen hozott döntést.

235/2003.(IX.2.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Némethné Rózner Ildikó ellen indított fegyelmi eljárás során a vizsgálóbiztos által tett megállapítások helytállóak. A közgyűlés egyetért azzal, hogy mivel a fegyelmi eljárás során vizsgált időszakban a Nagykanizsa Megyei Jogú Városi Kincstár vezetői feladatait nem Némethné Rózner Ildikó látta el, fegyelmi büntetés kiszabására nincs lehetőség.

Litter Nándor: Kérem, hogy a feltárt hiányosságokat. mielőbb szíveskedjen kijavítani.

Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 9.45 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Dr. Kelemen Marcell
jegyző

Litter Nándor
polgármester