

# J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. június 10-én (Csütörtök) 13.00 órakor** tartott **szoron kívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** Halis István Városi Könyvtár fogadóterme  
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

**Jelen vannak:** Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csákai Iván, Cseresnyés Péter, Csordásné Láng Éva, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Litter Nándor, Nagy József, Papp Nándor, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné képviselők

**Tanácskozási joggal megjelentek:** Dr. Kelemen Marcell jegyző, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Beznicza Miklós irodavezető, Palángi Krisztina irodavezető, Kericsmaricsné Kövendi Ibolya intézményvezető, Veitné Molnár Anikó ügyintéző

**Litter Nándor:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy nyolc képviselő aláírásával a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően a mai ülésünk után ismét szoron kívüli ülést tartunk, amelyen az itt kiosztott, a 2004. évi költségvetés módosítását a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervével kapcsolatban fogadják el.  
Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik:

**Beszámoló az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok 2003. évi tevékenységéről, a mérlegbeszámolók jóváhagyása**

## **114/2004.(V.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Uszoda Kft. 2003. évi mérlegbeszámolóját 89.550.000 Ft főösszeggel és 931.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.
2. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. 2003. évi mérlegbeszámolóját 2.874.000 Ft főösszeggel és 52.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy a 161.000 Ft tárgyévi és előző évi veszteséget visszapótolja.

**Határidő: 2004. szeptember 30.**

**Felelős : Lelkó Tamás ügyvezető**

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit kontrolling osztályvezető)

3. a Kanizsa TV Kft. 2003. évi mérlegbeszámolóját 8.668.000 Ft főösszeggel és 2.621.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.

4. a Kanizsa Újság Kft. 2003. évi mérlegbeszámolóját 6.304.000 Ft főösszeggel és 14.000 Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja, és az adózott eredmény felhasználása tekintetében úgy dönt, hogy azt az eredménytartalékba kell helyezni.
5. a Kanizsa NET 2000 Kht. 2003. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 38.219.000 Ft főösszeggel és 21.000 Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja, és az adózott eredmény felhasználása tekintetében úgy dönt, hogy azt az eredménytartalékba kell helyezni.
6. a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. 2003. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 121.913.000 Ft főösszeggel és 18.000 Ft mérleg szerinti nyereséggel elfogadja, és az adózott eredmény felhasználása tekintetében úgy dönt, hogy azt az eredménytartalékba kell helyezni.
7. a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2003. évi mérlegbeszámolóját, közhasznúsági jelentését 38.341.000 Ft főösszeggel és 1.155.000 Ft mérleg szerinti veszteséggel elfogadja, és úgy dönt, hogy azt az eredménytartalék terhére kell rendezni.
8. felhívja a Kanizsa NET 2000 Kht. és a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. ügyvezetőjét, hogy május 31-ig gondoskodik a mérlegbeszámoló mellett a közhasznúsági jelentés benyújtásáról, valamint az utóbbi társaságnál a hiányzó Felügyelő Bizottsági jelentés pótlásáról is.

**Határidő: 2004. május 31.**

**Felelős : Silló Barnabás ügyvezető**

**Hiesz Miklós ügyvezető**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

9. megbízza a Pénzügyi Bizottságot, hogy adjon segítséget a Felügyelő Bizottságoknak ahhoz, hogy megfelelő színvonalú és tartalmú Felügyelő Bizottsági jelentéseket tudjanak készíteni, A Pénzügyi Bizottság az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsággal közösen vizsgálja felül a Felügyelő Bizottságok működését, és adjon véleményt, hogy ezzel az összetétellel tudjuk-e biztosítani azt, hogy ezt a komoly feladatot szakszerűen és jó színvonalon elvégezzék.

**Határidő: 2004. szeptember 30.**

**Felelős : Budai István, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

**Tóth László, az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság elnöke**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

10. felhívja a gazdasági társaságok ügyvezetőit, hogy a következő évtől kezdve április 30-ig gondoskodjanak a mérlegbeszámoló elkészítéséről, és a Felügyelő Bizottsági jelentés elkészüléséről.

**Határidő: minden év április 30.**

**Felelős : az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok mindenkori ügyvezetője**

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

**Javaslat az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ügyvezetői bérének felülvizsgálatára és megállapítására**

**115/2004.(V.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. Gáspár Andrásnak, a VIA Kanizsa Városüzemeltető Kht. ügyvezetőjének bérét 2004. július 1-től 303.000 forintról 360.000 forintra emeli.

**Határidő:** 2004. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. Czoma Péternek, a Kanizsa Uszoda Kft. ügyvezetőjének bérét 2004. július 1-től 250.000 forintról 300.000 forintra emeli.

**Határidő:** 2004. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

3. Silló Barnabásnak, a Kanizsa NET 2000 Kht. ügyvezetőjének bérét 2004. július 1-től 238.000 forintról 280.000 forintra emeli.

**Határidő:** 2004. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

4. Lelkó Tamásnak, a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetőjének bérét 2004. július 1-től 230.000 forintról 300.000 forintra emeli.

**Határidő:** 2004. július 1.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

5. úgy dönt, hogy a társaságoknak a béremelés miatt további költségvetési támogatás nem adható, ezeket ki kell gazdálkodniuk, amelynek forrása a saját többletbevételeik.

**Határidő:** 2005. április 30.

**Felelős :** gazdasági társaságok ügyvezetői

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

**Javaslat a Nagykanizsa, Platán sor 5/A. I. lph. IV/2. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálására**

**116/2004.(V.25.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagykanizsa, Platán sor 5/A. I. lph. IV/2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződését Dr. Kremzner István háziorvos részére további 3 évre meghosszabbítja.

**Határidő:** 2004. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Kámán László IKI igazgató)

## Javaslat a Postakert u. 25/F. I. lph. fsz. 2. sz. önkormányzati bérlakás bérlőjének kijelölésére

### 117/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése:

- 1.) A többszörösen módosított 55/2000.(XII.13) sz. rendelet 7.§(1) bekezdése valamint a 9.§ (2) bekezdése alapján a Nagykanizsa Postakert u. 25/F fsz.2. számú, 1+ 1/2 szoba,45 m<sup>2</sup>-es komfort fokozatú önkormányzati bérlakás bérlőjéül határozott időre, azaz 2004. június 15. napjától, 2005. december 15.napjáig Lórántné Dr. Kiss Tünde és Lóránt Zsolt Nagykanizsa, Zemplén Gy. u. 1/A 1/10. szám alatti lakosokat jelöli ki.
- 2.) Felkéri az Ingatlankezelési Intézmény Igazgatóját, hogy a határozatban foglaltak szerint a kijelölt bérlőkkel a bérleti szerződést kösse meg.
- 3.) A fizetendő lakbérre és a lakással kapcsolatos egyéb szolgáltatási díjak megfizetésére az önkormányzat helyi rendeletében foglaltak az irányadóak.

**Határidő:** 2004. június 15.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

## A Nagykanizsa, Szent Imre u. 3. sz. alatti ingatlan értékesítése

### 118/2004.(V.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a nagykanizsai 2271 hrsz-ú, Nagykanizsa, Szent I. u. 3. szám alatti ingatlan közvetlen értékesítéséhez a Baumeister Kivitelező, Tervező és Szolgáltató Kft. (Nagykanizsa, Szent i. u. 5.) részére 38.800.000,-Ft + ÁFA, azaz 48.500.000,-Ft eladási áron.

A vételár kiegyenlítését az alábbi ütemezésben hagyja jóvá:

- a szerződés aláírásával egyidejűleg 14.550.000.-Ft-ot,
- 2006. május 31-ig 33.950.000,-Ft-ot köteles a vevő megfizetni

A vételár teljes megfizetéséig a vevő által megnevezett megfelelő értékű ingatlanra a hátralékos vételár és járuléka erejéig az önkormányzat jelzálogjogot és ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat jegyeztet be. A jelzálogjogot alapító szerződést közokiratba kell foglalni.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására, amelyben rögzíteni kell, hogy a vevő az ingatlant legalább tíz évig nyugdíjasházként üzemelteti, ezen időtartamon belül más célú hasznosítás esetén köteles megfizetni a hátralékos vételár szerződéskötéskor érvényes jegybanki alapkamatát az Önkormányzat részére.

**Határidő:** 2004. június 30.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

**Litter Nándor:** A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdés, vélemény?

**Dr. Kolonics Bálint:** A soron kívüli ülés indokoltságára kérdeznék rá. Minden napirendi pontnál indokolt-e a soronkívüliség? Az SZMSZ alapján kérném a sürgősség okának megnevezését. Vannak itt olyan napirendi pontok, például a 3. napirendi pont, 2003. december 31-én lejárt a megbízás. Ezt most miért kell soron kívül megtárgyalni? Az 1. és 3. napirendi pontnál is szerepel, hogy az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság tárgyalja. Nem volt Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottsági ülés, ezt nem tárgyalta a bizottság.

**Litter Nándor:** Az 1. napirendi pontot a múlt alkalommal tárgyaltuk volna, csak levettük a napirendről. A 3. napirendnél valóban így van.

**Dr. Kolonics Bálint:** Ebben az esetben tárgyalhatja-e így a közgyűlés? Javaslom, hogy az 5. napirendi pontot, az Ipari Park Kft. üzleti tervének elfogadását nyílt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Azt gondolom, hogy a nyilvánosságot érdekli az, hogy az adófizetők pénzéből fenntartott gazdasági társaság pénzügyi helyzete, illetve a most kialakított vámszolgálati hely költségvetése hogyan alakult.

**Cseresnyés Péter:** Hasonló ügyben szeretnék szólni, mint Dr. Kolonics Bálint képviselőtársam. Mivel későn értesültem róla, nem tudtam a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság ülésén részt venni, de úgy tudom, hogy határozatképtelen volt, tehát például az 5. napirendi pontot nem is tárgyalta a bizottság. Azt szeretném tudni, hogy ebben az esetben miért tárgyaljuk, ráadásul úgy gondolom, hogy ez sem biztos, hogy sürgősen rendkívüli ülésen meg kellene tárgyalni. Én is támogatom azt, ugyanazzal az indokkal, amit Kolonics képviselőtársam mondott, nyílt ülésen tárgyaljuk, a nagykanizsaiak tudják, hogy miért van szükség itt a napirendi pont megtárgyalására. Úgy tudom, hogy az ezzel összefüggő napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaltuk annak idején, amikor megszavaztuk azt, hogy mekkora összeget, milyen forrást adunk a logisztikai központ létrehozására, akkor nem értem, hogy miért kell ezt zárt ülésen tárgyalni.

**Litter Nándor:** A 3. napirendi pontot levesszük a napirendről. A hónap végi ülésünkön fogjuk tárgyalni – elfogadva a javaslatot. Az 5. napirendi ponttal kapcsolatosan úgy gondolom, hogy zárt ülésen kell tárgyalni, mivel olyan jellegű további támogatások vannak az üzleti tervben meghatározott további fejlesztésekkel kapcsolatban, amit nem szabad tudatnunk a közvéleménnyel. Pályázatról van szó, és ha megismerik ennek az üzleti tervnek a tartalmát, akkor a pályázatok során előnytelen helyzetbe kerül az önkormányzat, tehát sérti az önkormányzat érdekeit. Legutóbb – ha jól emlékszem – Dr. Kolonics Bálint kérdezett rá az Ipari Parkkal kapcsolatosan, én akkor azt ígértem, hogy a soron kívüli ülésre ide fogjuk hozni az Ön kérésének megfelelően. Pontosan az Önök frakciója kérését teljesítjük azzal, hogy ezt a mai napon tárgyaljuk. Ennek megfelelően javaslom, hogy a 3. napirendi pont ne kerüljön megtárgyalásra, az 5. napirendi pontról pedig az Önök kérésének megfelelően külön döntünk.

**Cseresnyés Péter:** Ha azzal az indokkal, amivel polgármester úr megadta azt a lehetőséget, hogy a 3. napirendi pontot éppen azért, mert nem tárgyalta az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság, levettük napirendről, akkor úgy gondolom, hogy itt is jogos ennek a megfontolása, és ennek a napirendi pontnak a levétele. Nem vagyok biztos benne, és az indok, hogy miért nyílt és miért zárt ülés, vagy Ön miért javasolja azt, hogy zárt ülés legyen, nem látom eléggé indokoltnak azt az érvelést, amit Ön mondott. Legalább annyira fontos a közvélemény tájékoztatása ebben az ügyben, hisz mint kiderül, itt nem annyiba került ez a beruházás, mint amennyi eredetileg lett volna, hanem lényegesen több, és ez is fontos, hogy mi az oka ennek.

**Dr. Kolonics Bálint:** Az 5. napirendi pont kapcsán nyilvánvaló, hogy érinti a költségvetést is. Ez esetben sem teszi-e indokolttá azt, hogy ezt nyílt ülésen tárgyaljuk? Kérem, mivel a polgármesteri tájékoztató keretében tettem fel ezt a kérdést, és nyílt ülésen, nyílt ülésen szeretnék a kérdésemre választ kapni. A nyilvánosságot kellőképpen tájékoztatni arról, hogy miért és milyen formában, milyen indokok alapján valósult meg sokszoros költségvetésből ez a vámszolgálati hely.

**Litter Nándor:** Nem sokszoros. A sokszoros azt jelenti, hogy legalább kétszerese, és ez nem így történt. Azt látjuk a számokból. A költségvetési rendelet módosítása nyilvános ülésen fog megtörténni – amit nyolc képviselő kért. A támogatásról szóló döntés nyílt ülésen fog megtörténni, mivel költségvetést érintő témáról van szó. Szavazásra teszem a kérdést a napirendi pontokkal kapcsolatosan. Dr. Kolonics Bálint és Cseresnyés Péter javaslata szerint az 5. napirendi pont nyílt ülésen kerüljön megtárgyalásra, és nem most.

**Cseresnyés Péter:** Szeretném, ha arról szavoznánk, hogy egyáltalán ne vegyük napirendre. Ha az nemleges, akkor azt a szavazást kérem, hogy nyílt vagy zárt ülés legyen.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, Cseresnyés Péter javaslata alapján, hogy most ne tárgyaljuk az 5. napirendi pontot. Aki nemmel szavaz, azzal ért egyet, hogy most megtárgyaljuk. Nem támogatom a javaslatot.

A közgyűlés 7 szavazattal, 12 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** További javaslat, hogy nyílt ülésen kerüljön sor az 5. napirendi pont tárgyalására. Aki azzal ért egyet, hogy nyílt ülésen legyen, az igennel szavaz. Az előbb elmondottak alapján zárt ülést javaslak. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 9 szavazattal és 10 ellenszavazattal a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** Ennek megfelelően egyben felteszem a napirendi pontokat szavazásra. A napirendi pontok elfogadásához egyszerű többség kell.

**Dr. Kolonics Bálint:** A sürgősség okát kértem megjelölni, hogy melyik napirendnél mi a sürgősség oka. A szavazás előtt meg kellett volna már tenni. A kistérséggel kapcsolatos napirendnél rendben van. A többi napirendnél kértem ezt indokolni, az SZMSZ is kötelezővé teszi.

**Litter Nándor:** Az 5. napirendet Kolonics úr kérte, hogy sürgősen kér róla tájékoztatót. Most itt van sürgősen a következő soron kívüli ülésen.

**Dr. Kolonics Bálint:** Félreértjük egymást. Én nyilvánosság előtt kértem erről tájékoztatást.

**Litter Nándor:** A múlt ülésen kérte, hogy soron kívül szeretne arról tudni, hogy mibe került a vámszolgáltató hely. Most itt van. Ezen kívül indokoljuk, amikor a kérését teljesítjük. A napirendi pontok tárgyalásánál meg fogjuk indokolni. Előre kéri az indoklást a többiekről?

**Dr. Kolonics Bálint:** Én nyilvános ülésen kérem a választ a feltett kérdésekre. Mivel zárt ülésen ez egy önálló előterjesztés, ezt én nem tekintem válasznak a kérdésekre. Mivel önálló napirendek és soron kívüli, ezért kérem a sürgősség okának a megjelölését. Ez két külön dolog.

**Dr. Kelemen Marcell:** A közgyűlés zárt ülést rendelhet el, ha a vagyonával való rendelkezés, illetve az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Polgármester úr arra hivatkozott, hogy a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügye üzleti érdeket sért, erről döntenünk kell, hogy zárt ülésen kívánja-e megtárgyalni. Ez viszont minősített többséget igényel az önkormányzati törvény szerint ebben az esetben.

**Litter Nándor:** A 4. és 5. pontról külön szavazzunk, hogy zárt ülést akarunk-e tartani?

**Dr. Kelemen Marcell:** Azt mondja az Ötv. 15. §-a, hogy minősített többség szükséges a 12. § (4) bekezdés b) pont szerinti zárt ülés elrendeléséhez, ami az üzleti érdekre való hivatkozásra történő zárt ülés. Ez azt jelenti, hogy egyébként a napirendi pontokat egyszerű többséggel el lehet fogadni, de az, hogy egy napirendi pontot zárt ülés vagy nyílt ülés keretében tárgyalja a közgyűlés, ehhez minősített többség szükséges.

**Röst János:** Most nem arról szavaztunk, hogy zárt ülés legyen-e, hanem az Ön javaslatáról szavaztunk, ami azt jelenti, meg kell ismételnünk most a szavazást először az első három napirendi pont keretén belül, amiből egyet már kivettünk, azt követően pedig a zárt ülésekről. Ha a polgármester úr gondolja, hogy indokolja, akkor indokolja, ha úgy gondolja, hogy nem akarja indokolni, akkor nem kell indokolnia.

**Litter Nándor:** Meg fogom indokolni. Ennek megfelelően kérem Önöket, hogy szavazzunk arról, hogy erről a négy napirendi pontot meg fogjuk ma tárgyalni. Ehhez egyszerű többség, a jelenlévők többségének a szavazata szükséges. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Mivel vita merült fel, külön szavazunk a két zárt ülés napirendről. Kérem, szavazzunk arról, hogy a 4. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk. Minősített többség szükséges a zárt ülés tartásához.

A közgyűlés 15 szavazattal, 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk arról, hogy az 5. napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk.

A közgyűlés 14 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

**Napirendi pontok:**

1. **Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke helyi építési szabályzatáról szóló 26/1999.(VI.16.) sz. rendelete módosításáról (írásban)**  
**Előadó:** Papp Nándor bizottsági elnök
2. **Tájékoztató a többcélú kistérségi társulások létrehozásáról (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
3. **A Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervének elfogadása (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Zárt ülés:**

4. **Az állami tulajdonban lévő vállalkozói vagyon önkormányzati tulajdonba vétele (írásban)**  
**Előadó:** Litter Nándor polgármester
1. **Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke helyi építési szabályzatáról szóló 26/1999.(VI.16.) sz. rendelete módosításáról (írásban)**  
**Előadó:** Papp Nándor bizottsági elnök

**Litter Nándor:** A múltkor azért nem tudtuk tárgyalni, mert nem volt itt a területi főépítész egyetértő nyilatkozata. Ez megérkezett. Mivel kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a rendeleti javaslatról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

**28/2004.(VI.22.) számú rendelet**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2004.(VI.22.) számú rendelete az 1/2001.(I.3.) sz. rendelettel módosított Nagykanizsa Vásárcsarnok és környéke helyi építési szabályzatáról szóló 26/1999.(VI.16.) sz. rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

## 2. Tájékoztató a többcélú kistérségi társulások létrehozásáról (írásban)

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Litter Nándor:** Ennek a sürgősségét nem vitatja senki. Június 30-ig kell a pályázatot beadnunk. Arról szeretnék tájékoztatást adni, hogy folyamatos egyeztetések vannak a statisztikai kistérségbe tartozó 48 településsel. A legfrissebb információ az, hogy valamennyien csatlakoznának a területfejlesztés szempontjából. A jelenlegi adatok szerint meglesz a 25 település, amely magában foglalja a lakosság 60 %-át. Ez által tudunk a II. fokozatú pályázaton részt venni, ami azt jelenti, hogy 60-tól 80 millió Ft-ig tudunk pályázati pénzt megcélozni annak érdekében, hogy ezek a források a kistérségben tervezett szolgáltatások fejlesztését biztosítsák. A jelenlegi állás szerint az egészségügyön belül az orvosi ügyelet, az oktatással kapcsolatos kiegészítő szolgáltatások, illetve a gyermekjóléti szolgálat képezné a pályázat célterületét. Azon kívül még dolgoznak a kollégák a könyvtárszolgáltatás egységes megoldásán. Ezt mintegy tartalékelemként is tartjuk, amennyiben valamelyik szolgáltatásban nem tudna létrejönni az egyezség. Jelenlegi információk szerint a kistérségben az önkormányzatok döntésével létrejöhet ez az egyetértés, és pályázni tudunk ezekre a szolgáltatásokra és ezeknek a szolgáltatásoknak a fejlesztéséhez szükséges forrásokra. Itt van Burján Emese, aki a Miniszterelnöki Hivatal kistérségi megbízottja. Megkérem, hogy ehhez rövid kiegészítést, ha szükséges, tegyen.

**Burján Emese:** Köszönöm, nem kívánok kiegészítést tenni.

**Litter Nándor:** Megkérem kollégáimat, hogy a szükséges kiegészítő információkat mondják el.

**Veitné Molnár Anikó:** Valóban a kezdetektől azon dolgoztunk, hogy Nagykanizsa a régióban és a térségben vállalt szerepe szerint tudjon helyt állni a pályázati kiírásban, és minden lehetőséget megragadtunk arra nézve, hogy szakmai információt, kiegészítést kapjunk a pályázat kiírásával kapcsolatosan. Nagyon sok mindent kellett előfeltételezni ahhoz, hogy az Önök előtt lévő pályázati kiírás támogató nyilatkozata megszerzéséhez szükséges döntésüket Önök meg tudják tenni. Nagyon sok dolgot nem tisztáztak még a pályázat. Igaz, hogy szóbeli információk rendelkezésünkre állnak a tekintetben, hogy a kormányzat hogyan kívánja támogatni és fenntarthatóvá tenni a majdan létrejött többcélú kistérségi társulásokat. Így szóbeli információink van arról, hogy normatív formában próbálják a közoktatás feladatellátását támogatni, és a tegnapi tájékoztatón olyan számadatok hangzottak el, amelyek számunkra megnyugtatóan jelzik, hogy azok a számok és azok a látszólagos mínusz milliók, amelyek a táblázatunkban szerepelnek, a jövő évben normatív formában rendelkezésünkre állnak, és lehetőségünk van a vállalt feladatainkat teljesíteni.

**Kercsmaricsné Kövendi Ibolya:** Az első anyag hétfőn készült, azóta egy kicsit változott a helyzet, és elkészült a mai nap folyamán a jelenleg aktuális anyag. Tegnap kiderült a tegnapi nap folyamán Eszteregnye község elmondta, hogy neki is van némi gép-műszer parkja, ezért 1 millióval lehet csökkenteni azt a kiadást. Ezek a kiadások, amik gép-műszerre szólnak, esetlegesen más pályázatból természetesen még csökkenthetővé válnak. Az épület kialakítása nem valószínű, az egy 30 milliós kiadás. A többi kiadás: ügyeleti díj változás van, nem 48 település lett a továbbiakban számolva, hanem 31-re, mert Eszteregnye és társulása jönne hozzánk, ezért a bevétel is egy kicsit változik. A mai nap folyamán sikerült az OEP-től a választ megkapni arra, hogy Nagykanizsa város is megkapná azt a bizonyos 20 %-ot, amiről eddig nem tudtak nekem pontos információt adni, hogy megkapjuk-e, merthogy város vagyunk és 40.000-et meghaladó létszámmal, de megkapnánk, ezért a mi 31 milliós finanszírozásunk 37 millióra változna, ezért egy kicsit jobb a helyzetünk. Előzetes számítás alapján az OEP-bevétel és a kiadás között mindösszesen 1,5 milliónyi a különbség. Természetesen ez nem egy 100 %-os számítás, hiszen Eszteregnye társulásnál nem tudunk számolni pontosan, a dologi kiadás Nagykanizsa várost vette alapul, illetve Zalaegerszegtől kértem segítséget, ahol már működik ilyen szinten ügyelet, és az ő adataikkal próbáltam a dologi kiadást megközelíteni.

**Simánné Mile Éva:** Mint a mi anyagunkból látható, mi nagyon óvatosak voltunk, és olyan ellátási formára szorítottunk, amit jó szívvel bevállalhatónak ajánlhatunk a társulásuknak. Ha a most kiosztott táblázatot megnézik, abból tudom legjobban megmagyarázni, hogy a Nagykanizsa városára háruló költségeket még a jelenlegi normatíva is fedezné. Azt alapul véve, hogy 5 éves normatív finanszírozási tapasztalataink vannak, bátran feltételezzük, hogy ez 2005. évben is ez az általunk 3,5 milliót meghaladó költséget kell, hogy fedezze. A mi előnyünk még az lenne benne, hogy a társulás létrejöttével ezen feladatra ösztönző normatívát nevesít a pályázat, aminek ugyan az összegszerűségét nem tudjuk, de az ezen a normatíván felül jönne. Az igazi kérdés nem is annyira

Nagykanizsa oldaláról mutatkozik, hanem a társulás többi tagjainál, ahol nem állt rendelkezésünkre minden adat, és ha a nagykanizsai táblázatnak a 2. és 3. szakaszát nézik, azon belül is a 2005. évi összegeket, azokat az összegeket ötszörös mutatóval kell a településeknek kiszámolni. Azt csak mi feltételezzük, hogy az ő normatívájuk ugyanúgy alakul, mint a miénk, és az az ösztönző talán ezt feltételezi. De ez egy olyan program, ami már így is megy a térségben, az ellátás már lefedett, csak a szolgáltatásoknak a kiajánlását tenné közkinccsé Nagykanizsa városa.

**Litter Nándor:** Úgy foglalnám össze, hogy egyrészt a város környezetében lévő települések vonatkozásában nagyon sok olyan szolgáltatás van akár az oktatás területén, vagy más területeken is, amelyet az ott élő emberek nem kapnak meg. Most ezzel a rendszerrel, ha csatlakoznánk, összefognánk, akkor számukra is egy magasabb szintű szolgáltatás biztosítható. Ezzel az állam a tervek szerint kiegészítő normatívákat fog a jövő évtől biztosítani. Most pedig egy jelentős fejlesztési összeggel fog a szolgáltatások kialakításához hozzájárulni, ezért mindenképpen célszerű lenne itt a kistérségi összetartozás vonatkozásában, hogy Nagykanizsa élenjárjon továbbra is ebben az ügyben.

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A jelenlévő előterjesztők részletesen indokolták azt is, amit most módosításként megkaptunk. Ennek megfelelően a Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat mind az öt pontját a közgyűlésnek elfogadásra javasolja azokkal a kiegészítésekkel, amiket utólag most hozzáfűztek az előterjesztők.

**Dr. Csáka Iván:** A polgármester úr azt mondta, 80-100 millió Ft támogatásra számíthatunk. Az utána jött információk alapján 20-50 millióra pályázhatunk, mivel a 100 %-os lefedésnél van a 80-100 millió. Legalábbis az anyagban ez szerepel. Bizonytalansági tényezők azért vannak, hogy tulajdonképpen mennyibe fog az önkormányzatnak kerülni, egyrészt a környező önkormányzatok mennyivel szállnak be, és a módosításnál és mindenhol az utolsó mondatban szereplő felvetések nem tudjuk, hogy mennyibe fognak kerülni. Nem tartalmazza gazdasági szakemberek részarányos bérét és egyéb dolgokat, és ha a későbbiekben nem jön a pályázaton pénz, akkor nekünk kell állni, és ezt a környező önkormányzatok tudják-e, és ilyen feltételek mellett tudnak-e csatlakozni?

**Dr. Kolonics Bálint:** Az előterjesztéssel elérni kívánt célt a magam részéről is támogatom. A kormányrendelet, amely a társulások ösztönzésére és támogatására irányul, az Alkotmánybíróság előtt van és döntésre vár. Ez a jövőben mennyire befolyásolja ezt az elérni kívánt célt esetlegesen? Feltétel az, hogy ezt a kötelezettséget három évre vállalni kell. Azt tudjuk-e ebben az évben, hogy ezen az éven túl a második és a harmadik évben milyen támogatásban részesülhetünk, működőképes lesz-e, tehát megfelelő forrás lesz-e a támogatásokból, és így az alapító okirat módosítását követően - nem tudom, hogy ez milyen formában fog módosulni - esetlegesen van-e arra lehetőség, ha a források a második, illetve harmadik évben esetleg nem lesznek biztosítva, a társulás felszólathassa önmagát, tehát veszteségesen ne kelljen ebben a formában működni? Erre nem látok a garanciális feltételeket. Támogatom az előterjesztést, de ezek a bizonytalansági tényezők, amiket én látok az előterjesztésben.

**Cseresnyés Péter:** Ez tájékoztató vagy valamilyen döntés, amit hozunk, és az kötelező is ránk nézve? Most határozatot hozunk, ez azt jelenti, hogy a határozathozatalnak megfelelően megtörténik a pályázat megírása, hogy június 30-ig be lehessen adni, ezért gondolom, a tárgynál a tájékoztató szó nem igaz, jó lenne, ha más fogalmat találnánk ide. Én is csatlakozom Kolonics képviselőtársam ahhoz a gondolatához, amelyben azt fejtette ki, hogy elég nagy a bizonytalanság ezen a téren, hisz mint tudjuk, a törvény az Alkotmánybíróság előtt van most, és várhatóan gyorsan nem fog döntés születni ebben. Most nyár eleje van, ősznél előbb döntés nem fog születni. Mi van abban az esetben, ha az Alkotmánybíróság ezt a törvényt alkotmányellenesnek fogja nyilvánítani? Itt óriási bizonytalanságot látok ebben a részben jogi oldalról. A másik dolog, ahol bizonytalanságot látok, hogy rendben van, hogy ebben az évben az a durván 7 milliárd Ft pénzkeret biztosított, amire lehet pályázni. Az a kérdés, hogy a második és harmadik évben, a következő két évben ez mennyire biztosított? Én azt javaslom, kiegészítésként a határozat 1. pontjához, hogy egészüljön ki úgy ez az 1. pont, hogy abban az esetben, amennyiben jövőre vagy a következő két évben nem áll megfelelő forrás a társulás rendelkezésére, akkor oszlatthassa fel magát a társulás. Azért mondom, hogy egy jogi és egy pénzügyi biztonságot szeretnék látni a társulás mellett, hisz ez nem egy rossz ötlet, hanem a lényeg az, hogy a biztonságosan tudjon működni a társulás.

**Litter Nándor:** Az Alkotmánybírósághoz került a köztársasági elnök úr kezdeményezésére ez a törvény, így nem léphet hatályba, de ezek a szabályozások, ezek a pályázati lehetőségek egyrészt

függetlenek ettől, mert kormányrendeletben került meghirdetésre, és az érvényben van, és az a társulás, amit mi működtetünk, az 1997. évi nem tudom hányas számú törvény szerint hatályosan működik. Tehát ha a törvényt nem tartja majd elfogadhatónak az Alkotmánybíróság, ez a rendszer e nélkül is jogszerűen működhet, mert ezen törvény nem kell ahhoz, hogy ezek a források megnyíljanak előttünk. A későbbi források vonatkozásában optimista vagyok, nem volt még olyan – legalábbis ebben a két évben –, hogy a kormány ne tartotta volna be az ígérését, másrészt kiegészítő normatívák fognak megjelenni, amelyek a továbbiakban is fogják majd ösztönözni ezeket a társulásokat. Én nem látok gondot abban, hogy ez a finanszírozás rendben legyen. Cseresnyés Péter javaslatával kapcsolatban – amit az 1. ponttal kapcsolatban tett – külön fogunk szavazni.

**Cseresnyés Péter:** Nem akarok politikai vitába belemenni, hogy a kormány tartotta-e az ígérését vagy sem, de az Alkotmánybírósági döntéssel kapcsolatban mondanám, hogy abban az esetben, ha az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek mondja ezt a törvényt, nem valószínű az, hogy a kormányrendelet alapján vagy az 1997. évi törvény alapján lehet működtetni ezt a társulást ebben a formában.

**Litter Nándor:** 7 milliárd Ft bent van a költségvetésben. Ezt Ön ugyanúgy tudja, mint én. Most annak a felhasználásáról kijött egy kormányrendelet függetlenül attól, hogy az a törvény hatályba lép-e, ami egyébként ezeket a szabályozásokat egy magasabb szintre emelné. Most annak a 7 milliárdnak a felosztását fogja ez a törvény szabályozni. Ezt a jogászoktól, illetve a különböző minisztériumok szakértőitől tudom, elfogadom, és rendben lévőnek találom, de megkérem Burján Emesét, hogy segítsen ebben a dologban. Ő az, aki minden nap ezekkel a kérdésekkel foglalkozik.

**Burján Emese:** Valóban jogos a kérdés, bennünk is felmerült, amikor a Mándl köztársasági elnök úr benyújtotta az Alkotmánybírósághoz ezt a többcélú társulási törvényt, hogy ez milyen hatással van a pályázati kiírásra. Utána jártunk. A Belügyminisztériumtól azt a tájékoztatást kaptuk pontosan a Pályázat-előkészítő Főosztályvezető asszonytól, hogy mivel a pályázat kiírásakor sem volt még ez a törvény hatályos, ők természetesen az 1997. évi társulási törvény alapján készítették elő a pályázatot, tehát nyugodtan folytassuk a munkát, s az 1997. évi társulási törvény alapján állítsuk össze a pályázatot.

**Simánné Mile Éva:** Amit a köztársasági elnök úr nem írt alá, az előzetes normakontroll a törvénynek olyan szakaszait érinti, ami a finanszírozás, ugyanis ezeknek a támogatásoknak a finanszírozását mint ahogy most is, minden normatívának, az Áht-ban kell majd szabályozni. Tehát a 2005. évit nem ebben a kormányrendeletben, nem a törvényben kell majd szabályozni, hanem az Áht-ban az országgyűlés döntése alapján. Ott fog megjelenni a számszerű összeg.

**Cseresnyés Péter:** Félreértés ne essék, nem ellene vagyunk, és nem ellene beszélek, én csak az aggályaimat mondtam el, hogy nem lesz-e probléma ez abban az esetben, ha a törvényt alkotmányellenesnek minősítik.

**Litter Nándor:** Nincs összefüggés.

**Cseresnyés Péter:** Úgy gondolom, hogy van. Önök szerint nincs, más szakemberek szerint viszont van.

**Röst János:** Az a kérésem, hogy a költségvetéskor támogassa a költségvetés elfogadását, és ez a probléma nem fog felmerülni.

**Litter Nándor:** Cseresnyés Péter javaslatáról szavazunk, hogy abban az esetben, amennyiben nem lesznek meg a finanszírozás feltételei, akkor mondjuk fel ezt a megállapodást, oszlassuk fel a kistérségi együttműködést. Úgy gondolom, hogy erre akkor is visszatérhetünk, ha komoly problémák lesznek. Nem támogatom a javaslatot. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 4 szavazattal, 12 ellenszavazattal és 3 tartózkodással a javaslatot nem fogadja el.

**Litter Nándor:** A határozati javaslat első 4. pontjához minősített szótöbbség szükséges. Kérem, szavazzunk az 1. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal és 4 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 19 szavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 20 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

#### **130/2004.(VI.10.) számú határozat**

1. Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Társulása többcélú kistérségi társulássá alakuljon át, amennyiben a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló törvény hatályba lép. A társulás alapító okiratát a jogszabályoknak megfelelően módosítani kell.
2. Hozzájárul a közgyűlés ahhoz, hogy amennyiben megfelelő számú települési önkormányzat vállalja az együttműködést, úgy a jelenleg működő területfejlesztési társulás alapító okiratát a társulás módosítsa és terjessze ki az együttműködést a területfejlesztési célon felül a közoktatás, a családsegítő és gyermekjóléti feladatokkal összefüggő szolgáltatás, valamint a központi orvosi ügyelet megszervezése és működtetése feladatainak ellátására.  
A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert arra, hogy kezdeményezze, a kistérségben lévő valamennyi települési önkormányzat társulásban történő részvételét figyelemmel a támogatási feltételeket tartalmazó 65/2004 (IV.15.) számú kormányrendeletben foglaltakra.
3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy a kistérségben lévő települések részvételétől függően támogassa, hogy a Nagykanizsa és Környező Települések Területfejlesztési Társulása a Belügyminisztérium által kiírt pályázatot benyújtsa.
4. A Közgyűlés vállalja, hogy az együttműködés megvalósulása esetén a résztvevő települési önkormányzatokkal a közösen vállalt feladatok ellátására közös munkaszervezetet hoz létre.

5. A Közgyűlés feltételeként határozza meg, hogy az együttműködés - az ellátandó feladatok tekintetében- Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzatának lakosság arányt meghaladó terhet ne jelentsen.

**Határidő:** 2004. június 30.  
**Felelős :** Litter Nándor polgármester  
(Operatív felelős: Dr. Szűcs Marianna irodavezető)

### **3. A Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervének elfogadása (írásban)**

**Előadó:** Litter Nándor polgármester

**Budai István:** A Pénzügyi Bizottság az üzleti tervet elfogadja azzal, hogy egy harmadik pontot is javasol, hogy a többletköltség fedezetéről gondoskodjon, de mivel új közgyűlést e témában összehívtunk, ezért ez oka fogyottá vált.

**Dr. Csáka Iván:** Végösszeget nem szeretnék mondani, de szeretném megkérdezni, hogy ekkora összeg közbeszerzés alá nem tartozik-e?

**Tárnok Ferenc:** Ez az eljárás építési beruházásnak minősült, és még az új közbeszerzési törvény hatályba lépése előtt indult, 60 millió Ft-os értékhatárral nem tartozik a közbeszerzési értékhatár fölé.

**Dr. Kolonics Bálint:** Mi az oka a többletkiadásnak, ami szerintem többszöröse az eredeti előirányzatnak, amit a közgyűlés elfogadott? Várható-e olyan jellegű kiadás, amit a működés indokol, és ott még beruházásra váró dolog, ami a kiadási oldalt növeli, illetve a működés során havi veszteség, ha van, akkor az mennyi?

**Litter Nándor:** A középső kérdésre próbálok válaszolni. A cél az lenne, és ez szerepel is ebben az üzleti tervben, hogy ott további vámügynökök települjenek be. Pillanatnyilag négy olyan igény futott be a kft-hez, hogy ők szeretnék ott vámügynöki tevékenységet folytatni. Előzetes jelzésük szerint ők maguk kialakítanák azt a helyet, amelyben működnének, és a jelenleg érvényben lévő vagyonrendeletünknek megfelelően 50 %-ot lelakhatnak. Ők így megoldanák ezt, viszont ott lennének közös olyan funkciók, amit az oda vámkezelésre érkező gépkocsivezetők és egyéb más szervezetek használnának, tehát közös helyiségekről van szó. Ez szerepel is az üzleti tervben. Ezt még meg kellene csinálnia a városnak. Ha a későbbiekben a működés során további ilyen feladatokra van szükség, ami indokolt lesz, hogy az a logisztikai központ funkció, amit mi elképzelünk a városban, az még dinamikusabban működjön, fejlődjön, akkor ide fogunk majd jönni, ha további beruházásokat igényel ez a tevékenység, mert fontosnak tartjuk, hogy ez a funkció ott megvalósuljon. Pillanatnyilag nem látok ezen kívül, ami ebben szerepel, további olyan beruházást, ami jelentkezne. Most úgy tervezzük, hogy a kiadások, bevételek egyensúlyba kerüljenek. Reméljük, hogy ez így alakul év végéig, ahogy most tervezzük.

**Cseresnyés Péter:** Ha jól emlékszem, 17 millió Ft-ot szavaztunk meg ennek a helynek a kialakítására. Mitől nőtt ez meg erre az összegre, amit itt olvashatunk?

**Litter Nándor:** Több oka volt. Az utolsó táblázatban egyébként szerepelnek ezek a többletmunkálatok. Közben megkötöttük a szerződést a Vám- és Pénzügyőrséggel, a Murasped-del, és ennek következményeiként változott az az összeg, amit a városnak erre költenie kell, hogy céljaink megvalósuljanak.

**Dr. Kolonics Bálint:** Összességében szerettem volna, ha itt valaki kifejezi a számadatok. Én a jelenlegi helyzetet kérdeztem. Nyilvánvaló, az a cél, hogy a mérleg egyensúlyba billenjen a jövőre nézve, de a jelenlegi helyzet az, hogy – legalábbis az én információim szerint – veszteséggel működik most a vámszolgálati hely a kiadás-bevételi oldal tekintve.

**Litter Nándor:** Ha szűken a vámszolgálati helyet értjük csak, vagy a kft-t értjük ezzel a kérdéssel?

**Dr. Kolonics Bálint:** A vámsholgálati helyet.

**Litter Nándor:** A vámsholgálati hely természetes, hogy veszteséggel működik. A vámsholgálati helyet a város alakította ki, működteti, és ingyen és bérmentve használja a Vám- és Pénzügyőrség ugyanúgy, mint az ország másik 32 pontján. Mindezt azért tesszük, hogy a Nagykanizsai Régi Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. által működtetett logisztikai központ, az oda beérkező váműgynökök, a helyiséget bérlő egyéb szervezetek még jobban ki legyenek szolgálva, és a kft. által működtetett egész rendszer a város számára nyereséges. Ez pedig az üzleti terv jelenlegi állása szerint nyereségesen működik. És ha még többen jönnek be akár váműgynökök, vagy akár olyan társaságok, akik ott bérelni akarnak különböző ingatlanokat, akkor ez a helyzet reményeink szerint még tovább fog javulni. Lehetnek még további beruházások, mert tervezzük az „A” jelű út elkészítését, stb. Ez egy állandó mozgásban lévő társaság lesz reményeink szerint, és reményeink szerint nyereségesen fog majd működni.

**Dr. Kolonics Bálint:** A 17 millió előirányzott beruházási költséghez képest miért érte el majdnem az 50 millió Ft-ot? Erre várnám a választ.

**Litter Nándor:** Még nem érte el az 50 milliót, mert ebből vannak olyan részek, amelyek még nem valósultak meg. Az előbb említett speditóri irodákkal összefüggő, az 8 millió, az a jövő. Itt szerepel, hogy a 17 millió felül konkrétan milyen egyéb tételek voltak. Erre válaszoltam, hogy megkötöttük a szerződést a Vám- és Pénzügyőrséggel, ebből a berendezésből adódó összegek kerültek ide betervezésre, illetve megküldte a szerződést a Murasped-del és ennek a hatásaként alakult ez az összeg. A jövőnk szempontjából ez egy rendkívül fontos beruházás. Folyamatosan változik, nem biztos, hogy tudjuk márciusban, hogy mi fog történni májusban, mert folyamatos egyeztetésben voltunk a Vám- és Pénzügyőrséggel. Nem lehet mindent pontosan előre megtervezni, legalábbis ez nem olyan rendszer, amit meg tudunk tervezni.

**Dr. Szabó Csaba:** Megpróbálom egyszerűsítve összefoglalni az eddig elhangzottakat. Arról van szó, hogy ipari park és logisztikai központ nem tud érdemben működni vámsholgálati hely nélkül. Létkérdés lett volna, hogy a vámsholgálati helyet mihamarabb kialakítsuk. Ennek jogszabályi feltételei voltak, és elég sietős munkával lehetett az utolsók között elérni egy utolsó vámsholgálati hely biztosítását. Most örülnünk kellene – sikerült. Most e helyett, hogy örülnénk, a jobboldal apró részletekre szedi szét, mint azt tette az autópálya építésnél is, hogy miért nem megyünk perre azért az esetlegesen megszerezhető 2 millió Ft-ért. Tessék elgondolkodni azon, hogy minden alkalommal a munkahelyek teremtését kéri tőlünk számon, akkor legyen egy kis nagyvonalúság Önökben arra vonatkozóan, hogy amikor ma pénzt kell betenni egy rendszerbe, hogy holnap működjön, akkor kezeljék azt úgy, ahogy illik egy képviselőtől, aki a város érdekeit tartja szem előtt.

**Cseresnyés Péter:** Mi megszavaztuk ezt, mi szem előtt tartjuk a városban munkahely megtartást és a munkahelyteremtést. Itt nem munkahelyteremtésről, hanem munkahely megtartásról volt elsősorban szó szerintem. Nem lett volna más módja ennek a helynek a kialakítására? Gondolok arra, hogy látva azt, hogy itt tényleg napról napra változtak a dolgok, nem működtethette volna ezt egy speditőr cég, amely kialakította volna a helyet, ott a vámosok helyet kaptak volna, és ebben az esetben ez a teher a várost nem terhelte volna?

**Litter Nándor:** Nem, de ezt nem először mondom. Versenysemleges szervezet működtetheti az ország minden pontján a vámsholgálati helyet. Ezt a Vám- és Pénzügyőrség egyértelműen közölte velünk. Valóban nagyon szerette volna a Murasped és más társaságok is talán működtetni ezt a helyet, de egyértelműen kinyilvánította a Vám- és Pénzügyőrség, mert ő nem abban érdekelt, hogy mások is jöjjenek oda, hanem, hogy mindenkit ő kezeljen, aki elhalad esetleg e mellett a logisztikai központ mellett. Éppen ezért elvárás a versenysemleges szervezet működtetése is, egy ilyen versenysemleges szervezet a mi Nagykanizsai Régi Ipari Park és Logisztikai Központ Kft-nk. Mivel hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

**Litter Nándor:** Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 16 szavazattal és 4 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

### **131/2004.(VI.10.) számú határozat**

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. üzleti tervét bruttó 51.599 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja, amely tartalmazza az önkormányzatnak nyújtott szolgáltatás 1.875 eFt és a vámszolgálati hely kialakításához szükséges fejlesztési célú pénzeszköz átadás 49.724 eFt előirányzat összegét.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést, valamint a pénzeszköz átadásáról szóló megállapodást kösse meg.

**Határidő:** 2004. július 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. megbízza a polgármestert, hogy az üzleti terv finanszírozásának megfelelően az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 3/2004. (II.18.) számú rendeletében a szükséges módosításokat hajtsa végre, amely szerint
  - a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. részére a 10. számú mellékletben biztosított 33.731 eFt előirányzat 1.875 eFt előirányzatra csökken,
  - a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. részére a 13. számú mellékletben 49.724 eFt előirányzatot biztosít.

**Határidő:** 2004. július 31.

**Felelős :** Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, a Controlling Osztály vezetője)

**Litter Nándor:** Mivel zárt ülés következne, amiért a TV-nek el kell hagynia a termet, és külön közgyűlésen kellene tárgyalni a nyolc képviselő által kért, a 2004. évi költségvetés módosítását, felfüggesztenénk a közgyűlést, hogy a soron kívül közgyűlést megtarthassuk. Kérem, szavazzunk erről.

A közgyűlés 18 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

### **Szünet**

### **Zárt ülés**

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 132/2004.(VI.10.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

**Litter Nándor polgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 14.55 órakor bezárta.  
(Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)**

**K. m. f.**

**Dr. Kelemen Marcell  
jegyző**

**Litter Nándor  
polgármester**