

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **2004. július 15-én (Csütörtök) 9.00 órakor** tartott **szoron kívüli** üléséről.

Az ülés helye: Halis István Városi Könyvtár fogadóterme
(Nagykanizsa, Kálvin tér 5.)

Jelen vannak: Bicsák Miklós, Budai István, Dr. Csáka Iván, Csordásné Láng Éva, Dr. Fodor Csaba, Gelencsér Gábor, György Pál, Halász Gyula, Dr. Horváth György, Kereskai Péter, Dr. Kolonics Bálint, Papp Nándor, Papp Péter, Polai József, Röst János, Sajni József, Stróber Gábor, Dr. Szabó Csaba, Szányiné Kovács Mária, Tóth László, Vargovics Józsefné képviselők

Tanácskozási joggal megjelentek: Bodzai Tiborné dr. irodavezető, Dr. Szűcs Marianna irodavezető, Fehérvölgyi Szabolcs kabinetvezető, Dencsné Szabó Edit osztályvezető, Karmazin József városi főépítész, osztályvezető, Dr. Pintérmé Grundmann Frida osztályvezető, Szamosi Gábor osztályvezető, Simánné Mile Éva osztályvezető, Hári László irodavezető, Paláncsi Krisztina irodavezető, Tárnok Ferenc irodavezető

Röst János: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a közgyűlés határozatképes. Ki nem hirdetett határozatok kihirdetése következik.

Javaslat "Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere" emlékplakett adományozására

134/2004.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése **Dr. Habsburg Ottónak**, a Páneurópai Unió elnökének hazánk Európa Uniós csatlakozását segítő kiemelkedő tevékenysége magyarországi elismeréséhez a „**Nagykanizsa Megyei Jogú Város Címere**” emlékplakett és díszoklevéllel adományozásával járul hozzá.

Felkéri a Polgármestert, hogy az emlékplakettet 2004. június 27-én, Dr. Habsburg Ottó nagykanizsai látogatása alkalmával adja át, és fejezze ki a város, illetve önkormányzat köszönetét.

Határidő: 2004. június 27.

Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

Nagykanizsai NB-II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési szerződése

135/2004.(VI.25.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése a nagykanizsai NB-II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési szerződés közgyűlési előkészítése érdekében bizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Röst János
Dr. Fodor Csaba
Kereskai Péter
Papp Péter

Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetői pályázatának elbírálása

138/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése Szányi Gábort a Nagykanizsai Régió Ipari Park és Logisztikai Központ Kft. ügyvezetőjévé 2004. augusztus 1. napjától kezdődően 2009. július 31-ig terjedő 5 évi időtartamra megválasztja. Személyi alapbérét havi 300.000 forintban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a munkaszerződés megkötésére.

Határidő: 2004. július 31.
Felelős: Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Bodzai Tiborné dr. irodavezető)

A Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő Kht. 2004. évi üzleti tervének módosítása

139/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT üzleti tervét bruttó 13.805 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, a Kontrolling Osztály vezetője)

2. megbízza a polgármestert, hogy az üzleti tervek finanszírozásának megfelelően az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 3/2004.(II.18.) számú rendeletében a szükséges módosításokat kezdeményezze, amely érinti a Nagykanizsai Gazdaságfejlesztő KHT részére a 10. számú mellékletben biztosított 9.750 eFt előirányzat 13.805 eFt előirányzatra történő emelését.

Határidő: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, a Kontrolling Osztály vezetője)

A Kanizsa Újság Kft. 2004. évi üzleti tervének jóváhagyása

140/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Újság Kft. üzleti tervét bruttó 26.266 eFt önkormányzati finanszírozással elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a társasággal a 2004. évre szóló vállalkozási szerződést kösse meg.

Határidő: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, a Kontrolling Osztály vezetője)

2. megbízza a polgármestert, hogy az üzleti tervek finanszírozásának megfelelően az önkormányzat 2004. évi költségvetéséről szóló 3/2004.(II.18.)

számú rendeletében a szükséges módosítások végrehajtásáról intézkedjen, amely érinti a Kanizsa Újság Kft. részére a 10. számú mellékletben biztosított 21.850 eFt előirányzat 26.266 eFt előirányzatra történő emelését.

Határidő: 2004. július 31.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, a Kontrolling Osztály vezetője)

Palin városrész telekértékesítés

141/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése az INSZA-BAU Ingatlanforgalmi és –fejlesztő Kft. (8749 Zalakaros, Csermely u. 1.) részére értékesíti az alábbi területeit. Felhatalmazza a polgármestert a Kft. által megajánlott, illetve az ingatlanforgalmi értékbecslésben meghatározott érték közötti összegben történő megállapodásra, az adásvételi szerződés aláírására.

4778. hrsz-ú,	8219 m ² -es
4772. hrsz-ú,	7262 m ² -es
4770. hrsz-ú,	13503 m ² -es
4775. hrsz-ú,	3750 m ² -es
4777. hrsz-ú,	6703 m ² -es

Határidő: szerződés megkötésére 2004. július 30.
vétélár megfizetésére szerződéskötéstől számított 15 nap
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Elővásárlási jog gyakorlása a nagykanizsai 48/2 és 48/3 hrsz-ú ingatlanokra

142/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kíván élni az elővásárlási jogával a 48/2 és a 48/3 hrsz-ú ingatlanokra nézve. A Közgyűlés határozatáról a kérelmezőt értesíteni kell.

Határidő: 2004. július 5.
Felelős : Litter Nándor polgármester
(Operatív felelős: Dr. szűcs Marianna Önkormányzati és Jogi Iroda Vezető)

Javaslat a Nagykanizsa, Postakert u. 31/F. II. lph. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakásra fennálló bérleti jogviszony folytatásának elbírálására

143/2004.(VI.30.) számú határozat

Nagykanizsa, Postakert u. 31/F. II. lph. fsz/1. szám alatti önkormányzati bérlakás bérleti szerződésének 2004. október 1. napjáig történő meghosszabbítását javasolja Farkas Tibor részére.

Határidő: 2004. június 30.
Felelős: Litter Nándor Polgármester
(Operatív felelős: Kámán László IKI Igazgató)

Röst János: Az alábbi napirendi pontokhoz került kiegészítő anyag kiosztásra:

1. Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2003.(VI.25.) sz., az utépítési és közműfejlesztési hozzájárulások szabályozásáról szóló rendelet módosítására (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

- egy kiegészítő anyag a közgyűlés előtt került kiosztásra

2. Thury városrész rehabilitációja (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

- új előterjesztés 2004. július 14-én került kiküldésre

5. Tájékoztató az önkormányzat intézményhálózata részére hőenergetikai és kapcsolódó szolgáltatás biztosítására lebonyolított közbeszerzési eljárásról (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

- egy kiegészítő anyag 2004. július 14-én került kiküldésre

7. Javaslat nagykanizsai NB II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési előszerződésének jóváhagyására (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

- új támogató előszerződés került kiosztásra a közgyűlés előtt

Új napirendi pont napirendre vételét javaslom a nyílt ülés keretén belül utolsó napirendként, melynek előterjesztése a közgyűlés előtt került kiosztásra:

- Javaslat DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés beruházáshoz KÖVICE pályázat benyújtására (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

Dr. Kolonics Bálint: Mi a soron kívülség indoka egyes napirendi pontoknál. A 2. számú napirendi pont esetében konkrétan meghatározásra került, hogy a pályázati határidő miatt indokolt a soron kívüli tárgyalás. A kollégium ügyét már rendezni lehetett volna. Az 5. számú napirendi pont tárgyalásra alkalmatlan, SZMSZ-ellenes eljárás lefolytatása során kerül ide elénk. Kérem, indokolja meg a soron kívülséget.

Röst János: Az előző közgyűlésen döntöttünk arról, hogy soron kívüli közgyűlést tartunk. Meggyőződésem, hogy mindegyik pont olyan területet érint, amely a város életében fontos, a döntés szükséges. Ez indokolja a soron kívüli közgyűlés összehívását.

Dr. Fodor Csaba: Javaslom, hogy zárt üléssel kezdje a közgyűlés a munkáját. Egyébként el tudom fogadni a napirendi pontokat.

Röst János: El tudom fogadni a javaslatot. Módosító javaslatom, hogy az 5. pontot zárt ülésen tárgyalja a közgyűlés. Mivel más hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk arról, hogy a DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés beruházáshoz KÖVICE pályázat benyújtására vonatkozó javaslatot vegyük fel a napirendi pontok közé.

A közgyűlés 17 szavazattal és 2 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk arról, hogy zárt ülés napirendi pontjairól. Az első: Tájékoztató az önkormányzat intézményhálózata részére hőenergetikai és kapcsolódó szolgáltatás biztosítására lebonyolított közbeszerzési eljárásról. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 16 szavazattal és 3 ellenszavazattal a javaslatot elfogadja.

Röst János: A következő zárt ülési napirendi pont: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének állandó bizottságának külső nem képviselő tagjai megbízatásának módosítása. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 17 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Röst János: A következő zárt ülési napirendi pont: Javaslat nagykanizsai NB II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési előszerződésének jóváhagyására. Kérem, szavazzunk.

A közgyűlés 19 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő napirendi pontokat tárgyalja:

Napirendi pontok:

Zárt ülés:

1. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének állandó bizottságának külső nem képviselő tagjai megbízatásának módosítása (szóban)**
Előadó: Röst János alpolgármester
2. **Javaslat nagykanizsai NB II-es labdarúgócsapat támogatói együttműködési előszerződésének jóváhagyására (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester
3. **Tájékoztató az önkormányzat intézményhálózata részére hőenergetikai és kapcsolódó szolgáltatás biztosítására lebonyolított közbeszerzési eljárásról (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester

Nyílt ülés:

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2003.(VI.25.) sz., az utépítési és közműfejlesztési hozzájárulások szabályozásáról szóló rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester
5. **Thury városrész rehabilitációja (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester
6. **Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Kollégium átalakításának beruházási feladataira (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester
7. **Javaslat kollégium épületrészének bérbeadására (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester
8. **Javaslat DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés beruházáshoz KÖVICE pályázat benyújtására (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester

Zárt ülés

A zárt ülésen elhangzott hozzászólásokat, javaslatokat és döntéseket a zárt ülésről készített külön jegyzőkönyv tartalmazza.

A közgyűlés 164/2004.(VII.15.) – 166/2004.(VII.15.) számú határozata később kerül kihirdetésre.

4. **Javaslat Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2003.(VI.25.) sz., az utépítési és közműfejlesztési hozzájárulások szabályozásáról szóló rendelet módosítására (írásban)**
Előadó: Röst János alpolgármester

Budai István: A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadni az előterjesztést azzal, hogy a határozati javaslatunkat kiegészítettük egy 2. ponttal, hogy a mellékelt együttműködési megállapodás 8., 10., 12., 13., 14. és 15. pontját az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság vizsgálja meg jogilag. Magánvéleményem, hogy ugyan jelentős értékkülönböt mutatkozik a nettó érték és a befizetendő közműfejlesztési hozzájárulás között, de a Honvéd utca és környékének

csatornázása megér annyit, hogy idő előtt elkészül, mintha apránként kerülne befizetésre a közműfejlesztési hozzájárulás.

Dr. Fodor Csaba: Támogatom az előterjesztést és az ehhez hasonlókat is, mégis módosítási javaslatom lenne a rendelet szövegéhez, ahol a megállapodás-tervezetét egyeztetni kell. A felsorolásból a Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság és az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság nem hagyható ki. Tehát azt javaslom, hogy a felsorolásba a két bizottságot vegyük be, és célszerű lenne, hogy a polgármester ezen bizottságok véleményét köteles beépíteni a megállapodásba. Nagyobb garancia, ha négy bizottság véleményezi ezeket a nem tipikus szerződéseket. Továbbiakban azt javaslom, hogy az együttműködési megállapodás 3. pont 3. bekezdésében, ahol hivatkozunk az 1. számú mellékletre, ott csak műszaki tartalom kerüljön meghatározásra. Ne az legyen az 1. számú melléklet, amit mi az előterjesztéshez kaptunk, amelyet a Vízmű Rt. készített. A műszaki tartalmában igen, vagy akár még ennél részletesebben is, de a pénzügyi tartalmát vegyük ki, a szerződésbe ne kerüljön be. Ennek az előterjesztésnek az ismeretében hozzuk meg a döntésünket, de ez ne legyen a szerződés tartalmi eleme. Ő csinálja meg annyiból, amennyiből meg tudja csinálni. A műszaki tartalomra kössük csak meg a szerződést, a kockázat az övé.

Papp Nándor: A Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság 5 igennel elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, ami azóta szerepel az előterjesztésben, hogy közbeszerzési eljárás keretein belül szabad bonyolítani. Magánvéleményem, hogy az együttműködési megállapodás 3. pontjában a 3. bekezdés – nem tudom, hogy a Vízmű által készített költségbecslés elfogadható-e műszakilag indokolt műszaki tartalomként. Ez a tervezéssel, egyebekkel ez feltétlenül kell, hogy változzon, mert ez becslés. A műszakilag indokolt tartalmat akkor lehet behatárolni, amikor elkészült a tervezés.

Tóth László: Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság egyhangúlag a következő változtatásokkal támogatja a szerződés aláírását: kerüljön ki a megállapodásból a 13., 14. és a 15. pont.

Dr. Horváth György: Nagyon fontos előterjesztés van előttünk, hiszen a Honvéd utcai csatorna épülő lakótelepet lát el majd megfelelő csatornahálózattal. Feltétlen szükséges, hogy minél előbb elkészüljön, nehogy az legyen, hogy megépülnek a házak, és nem kapnak a lakók lakhatási engedélyt éppen a csatornaprobléma miatt. Támogatom és támogandó a javaslat.

Dr. Csáka Iván: Ha a 13., 14. 15. pont kikerül az előterjesztésből, akkor a hozzászólásom majdnem okafogyottá válik. Nemcsak azért lényeges ez a beruházás, mert az új lakótelep kapjon lakhatási engedélyt, hanem a jelenleg ott lakóknak a komfortérzése fog javulni azzal, ha nagyobb törzsvezeték lesz, és nem náluk jön vissza a szennyvíz. Ha nem kerülne ki a 13., 14., 15. pont, a 13. pontban megadott határidőt nem tudom, hogyan lehet kezelni. Az, hogy mennyi ideig lehet őket felszólítani, az önkormányzatnak nem nagyon van lehetősége akkor már bármi terhelést meghozni, amikor bent laknak és használatbavételi engedély nincs. A 14. pontban az, hogy közcélú beruházás – miért közcélú, más beruházásnál a csatornázás miatt nem az – ez is számomra zavaró. Támogatnám Tóth képviselőtársam indítványát a 13., 14. 15. pont kivételét.

Dr. Kolonics Bálint: A rendeletmódosítás a polgármester megállapodás megkötésére irányuló felhatalmazására vonatkozik – 100 millió Ft értékhatár felett. A rendelet-tervezet úgy fogalmaz, hogy a megállapodás tervezetét egyeztetni kell a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottsággal. Az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy ez kevés, itt módosító javaslatom az, ami az egyezik az Ügyrendi, Jogi és Közrendi Bizottság javaslatával is, hogy a megállapodás-tervezet aláírásához a közgyűlés Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottsága egyetértése szükséges, csak úgy lehet a megállapodást aláírni. Egy egyeztetést követően még a polgármester saját hatáskörben eldönthetné, hogy aláírja vagy sem, tehát nincs megfelelő garancia. Ezt kérem módosításként elfogadni. A határozati javaslatban szereplő megállapodás-tervezet 13., 14. pontjait azért kellene kivenni, mert a 13. pont olyan megfogalmazást tartalmaz, hogy közműterhelésre korlátozó intézkedés. Ez mit jelent? Ha értelmezzük ezt a pontot, ez azt tartalmazza, hogy a tervezett létesítmények minden egyes rendeltetési egységének használatbavételéig közműterhelési korlátozó intézkedést az önkormányzat nem tesz. Ez esetben olyan helyzet is előállhat, hogy a beruházás megvalósul, a lakók beköltöznek és talán egy kis szerkezeti egységre vonatkozóan nem kapják meg a használatbavételi engedélyt. Ez lehet egy üzlet, egy iroda, de ott használatbavételi engedély nélkül és már rákötöttek a csatornára, adott esetben megfoghatatlan a kivitelező, mert a gazdasági társaság

már esetleg még nem létezik, vagy felszámolás alatt áll, tehát nincs meg a megfelelő garancia. A közcélú beruházást azért kellene kivenni, mert a Balusztrád cégcsoport jelenne meg, mint finanszírozó és mint közcélú beruházó. Ez jelen esetben talán azt is jelenthetné, hogy nem csak a közműfejlesztés kapcsán, hanem az egész beruházást illetően Ő jelenne meg, mint finanszírozó a közcélú beruházásként. Nincs erre megfelelő garancia, hogy ez nem fog így megvalósulni, semmi szükség erre a két pontra ebben a szerződésben. A 12. pontban a becslés azt tartalmazza, hogy közel 64 millió Ft, és úgy fogalmaz a 12. pont, hogy legfeljebb 64 millió Ft ellenében. Előre nem tudjuk, hogy a közbeszerzési eljárásban mennyi lesz a legkedvezőbb elért nyertes ajánlat, ez lehet több is 64 millió Ft-nál. Ha bennmarad a legfeljebb 64 millió Ft, akkor az ez feletti részt az önkormányzatnak kell hozzátenni. Ez a megfogalmazás nem helyes, mert ebből ez fog következni. Ha ezt „legalább”-ra módosítjuk, és azt mondjuk, hogy legalább a 64 millió Ft-ot, ez a megfogalmazás már nem zárna ki azt, ha magasabb összeg, akkor azt is. Ezen módosításokkal támogatni tudom az előterjesztést.

Kiss Gábor: A 14. pont egy formai dolog, ezt ki tudjuk hagyni. ennek csak egy reklámértéke lett volna, ami a támogatta volna a Kanizsa Invest cég legnagyobb tulajdonosát, a Balusztrád céget. A 13. pont azt a szándékot tükrözi – ha ez nem így lett megfogalmazva, akkor jogilag lehet pontosítani –, hogy az önkormányzat nem fog olyan rendeletet, vagy bármilyen más intézkedést hozni, ami által a közműfejlesztési hozzájárulás vagy bármilyen más hasonló közműterheléssel kapcsolatos díjat kiró erre a területre. Ha kell, akkor mindjárt átírjuk a szöveget.

Röst János: Nem kell, mert a 12. pont ezt szavatolja a 13. helyett.

Kiss Gábor: Igen, ez egy megerősítése lett volna a 12. pontnak. Akkor ezt el tudom fogadni. A 15. pontban egy olyan biztosítékot szeretnénk magunknak kapni, hogy ez a lehetőség a telekhez legyen kötve inkább, mint a céghez. Tehát ha valaki más fogja bármilyen oknál fogva ezt a projektet folytatni, akkor ez cégnévhez kötött jog legyen, hanem egy területet kapcsolódó jog legyen. Nincs ilyen szándék egyébként. Javasolom, hogy ezt a részt vagy fogalmazzuk át, hogy pontosabb legyen, de a szándék ez. A 3. pont 3. bekezdését a Vízmű úgy készítette el, hogy ez egy keret, valahogy meg kell határozni azt, hogy miről szól a szerződés, mert nem lehet egész pontosan megfogni – ezt a Vízmű Rt. szakemberei írták –, de valami keretet kell adni, hogy tudjuk, hogy meddig tartanak azok a határok, amíg ez a feladat tart. Legalább egy fizikai lehatárolást kell adni, hogy hol van, és azt, hogy ezek milyen nagyságrendű műszaki paramétereket jelent éppen azért, hogy ne lehessen olyat mondani, hogy a Balusztrád cégcsoport arra gondolt, hogy ez egy 20 mm átmérőjű csővezeték lesz, míg a Vízmű Rt. arra gondolt, hogy ez egy 800 mm átmérőjű csővezeték lesz. A kérdést döntően befolyásoló műszaki paramétereket érdemes ilyen szempontból egyeztetni, amit a Vízmű Rt. határozott meg. Ez nincs túldeterminálva. Javasolom, hogy tegyünk egy olyan mondatot bele, hogy a műszakilag indokolt változtatások beletartoznak a szerződés keretébe, mert a cél az, hogy ne lehessen kibújni alóla. Azt javaslom, hogy legyen egy olyan mondat, hogy a szerződés része egy minimális műszaki tartalom, ami működőképessé teszi ezt a rendszert akkor is, ha túlmegy ezeken a kereteken.

Röst János: Nem ezt javasolnám. A költségbecslésnél számok vannak felsorolva, és azok vannak összeadva, azt javaslom, hogy azok a számsorok ne jelenjenek meg, hanem csak legyen felsorolva a műszaki tartalom, ami lényegében tételenként, soronként megjelenik. Ilyen értelemben a betoncső átmérő rögzített. Ha a műszaki tartalom itt megjelenik, akkor szerintem a dolog elfogadható. Azt javaslom, hogy a 3. pontnál a műszaki tartalom számszaki adatai kerüljenek ki a mellékletből, ilyen értelemben a műszaki tartalom megvan, viszont az összegek nincsenek mellérendelve. Ezt azért javaslom, mert ha a földmunka mondjuk nem 8,5 millió Ft, csak 7 millió, a másik pedig 5 millió, ezek átjárható számok. Keretösszeg van meghatározva, 64 millió Ft, ezen belül lehetnek mozgások a műszaki tartalom kereteken belül.

Kiss Gábor: Ezt elfogadom. A műszaki tartalom meghatározásra kerül pénzügyi összegek nélkül.

Röst János: Jó.

Kiss Gábor: A 12. pont értelmezése: ez egy olyan becslés – a 64 millió Ft –, amit a Vízmű készített, amire nagy biztonsággal azt tudjuk mondani, hogy ez alatti szám fog érkezni. A közbeszerzésben valószínűleg nincs akkora kockázat, hogy ennél magasabb összeg legyen. A „legfeljebb”-et a „legalább”-bal kicserélni nem javaslom, mert akkor teljesen más értelmezést nyer ez a mondat, és

inkább abba az irányba mennénk, hogy esetleg ezt az összeget megemeljük valamennyivel – ez is lehetséges. A „legfeljebb” pont ellentétes irányba váltja a mondatot, mint ami a célja volt. Ezt nem támogatom.

Dr. Fodor Csaba: Nem vagyok híve annak, hogy a szerződést itt alkossuk meg. Javaslom, hogy fogadjuk el a rendeletmódosítást, mert azzal többé-kevésbé egyetértünk, azzal a kiegészítéssel, amit javasoltunk, hogy bizottságokkal egészüljön ki, majd élve ezen lehetőséggel, bízzuk meg ezen négy bizottságot, hogy minél előbb vizsgálják felül a szerződést, és úgy tegyék a polgármester úr elé. Itt nem tudunk szerződést összeállítani. Nem árt, ha szakemberekre bízzuk.

Kiss Gábor: Belátom, hogy az ügyrendi javaslat jogos és érthető. A szerződést sok szakember átnézte. Úgy értékelem, hogy ezek nem olyan mértékű változások, illetve ezek döntő többségét el is fogadtuk és meg is egyeztünk ebben, hogy ne tudnánk most lekezelni. Azért kérem, hogy ebbe az irányba lépjünk és próbáljuk ezt a kérdést most lezárni, mert jön a nyár, és utána a közgyűlés elé ezt a kérdést újból elő kell hozni, akkor ez hosszabb idő.

Dr. Fodor Csaba: Nem kell közgyűlés elé hozni.

Kiss Gábor: A bizottságok által módosított szerződést a polgármester aláírhatja?

Röst János: Azt kérem Dr. Fodor Csabától, hogy gondolja meg az ügyrendi javaslatát, mert végülis a szerződésben lévő pontok két szavazással lezárhatóak. A 13., 14., 15. pont kivétele egy szavazást igényel, amellel módosítás igazából a 3. pont utolsó sorának elhagyása volt, ezen kívül az együttműködési megállapodással kapcsolatban más szakmai vélemény nem volt. Ha ezt megszavazzuk, akkor ez aláírásra kész állapotba kerülhet. Ebben teljesen igaza van a Balusztrád képviselőjének, az idő nekik is pénz, nyár van, nem tudjuk vállalni, hogy a bizottságok ülészeit két-három héten belül lebonyolítjuk. A helyszínen ezt megtehetjük. Kérem Dr. Fodor Csabát, hogy vonja vissza ügyrendi javaslatát.

Dr. Fodor Csaba: Visszavonom, de akkor élek a szókérési joggal.

Röst János: Természetesen.

Dr. Kolonics Bálint: A megállapodás életbelépésének napja az építési engedély jogerőre emelkedésének napja, illetve az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 10 hónap a beruházás elvégzésének a határideje. Mikor kerül benyújtásra az építési engedély? Rajtunk kívülálló okokon és körülményeken múlik az, hogy egyáltalán benyújtásra kerül. Másodsorban az, hogy nyilvánvalóan az engedélyeztetési hatósági eljárásnak megvannak a feltételei. A vállalkozó ennek eleget tesz-e? Ha évek telnek el, és van egy műszakilag becsült összeg, a 64 millió Ft – ez 5 év múlva is 64 millió Ft-e? Erre mi a garancia? Mikor nyújtja be a vállalkozó az építési engedélyt? Ezt kérem határidő szerint pontosan, megfoghatóan rögzíteni. Módosító javaslatom a vállalkozó nyilatkozata után, hogy mit tud vállalni. Viszontválaszom a „legfeljebb”, illetve „legalább” kérdésben az, hogy elhiszem, hogy ez a vállalkozónak jó. A „legalább” pedig nekünk. A kettő között kell a megoldást megtalálni, mert mi van akkor, ha ez több? Ebbe az utcába mi nem mehetünk bele. Ha összeget szeretnénk itt nevesíteni, akkor konkrétan és tényszerűen, amiről most szó van, az azt jelenti, hogy a műszaki értékbérlés szerinti jelenleg közel 64 millió Ft-nyi összeg, amely a mai napon ennyi iránymutatásként, de ezt nem lehet konkrétan meghatározni. A „legfeljebb” semmiképpen nem támogatható.

Kiss Gábor: A közgyűlés már foglalkozott ezzel a kérdéssel az előző két alkalommal is, és ennek a folyománya, hogy ez a kérdés így merült fel. Az építési engedély már benyújtásra került február vagy március hónapban, és az engedély kiadásának lett a feltétele az – és a közgyűlés határozata után lett erre szükség –, hogy egy ilyen megállapodás létrejöjjön, mivel két közgyűléssel ezelőtt olyan határozatot hozott a közgyűlés, hogy egy ilyen megállapodás a feltétele annak, hogy az építési engedély kiadja. Ezzel a közgyűlési határozatnak teszünk most eleget. Minden más feltételt kielégített a cég az építési engedélyezéssel kapcsolatban. Esetleg bele tudjuk venni a szerződésbe, hogy az építési engedélyezési eljárás elindult. Be tudjuk mutatni az egész anyagot.

Röst János: A hatósági eljárásba ne bonyolódjunk bele.

Dr. Szűcs Marianna: Az előzetes tárgyalások során felmerült még egy olyan kiegészítés szükségessége, hogy a 11. pontban a vállalkozó bankgaranciát szolgáltat a kivitelezési kötelezettségek finanszírozására, és ennek a határideje megállapítva a szerződésben. Olyan javaslat volt, ha a másik szerződő fél is elfogadja, hogy a bankgaranciát az 5. ponthoz kellene kötni, tehát legkésőbb az építési engedély jogerőre emelkedésének napjáig kellene szolgáltatni a bankgaranciát.

Kiss Gábor: Akkor lép életbe a szerződés.

Dr. Szűcs Marianna: A bankgarancia szolgáltatására akkor is kellene határidőt vállalni, mert ez nyitott.

Kiss Gábor: Természetesen lehet, csak nem az 5. ponthoz javaslom, hanem két hónap ahhoz képest.

Röst János: Nem. A javaslat az, hogy a 11. pontban folytassuk a mondatot azzal, hogy 5. pont szerint, ami azt jelenti gyakorlatilag, hogy amikor az építési engedély kiadásra kerül és a szerződés érvénybe lép. Attól.

Kiss Gábor: Ez egy technikai kérdés. Az elv teljesen egyértelmű és egyet is érték vele, hanem a bankgaranciát értelemszerűen a vállalkozó sem akar addig kérni, mivel ennek jelentős költségei vannak, amíg nem lép életbe a szerződés. Ennek a technikai sorrendje, hogy életbe lép a szerződés, mi bemutatjuk a bankgaranciát – ennek van egy technikai átfutási ideje, az egy vagy két hónap innentől – és utána az önkormányzat kiírja a közbeszerzési eljárást.

Dr. Szűcs Marianna: Rövidebb határidőt kérnénk vállalni ennél, mint 60 nap, mert nekünk pedig a közbeszerzési eljárást el kell indítani, tehát akkor már jó lenne, ha a bankgarancia rendelkezésre állna.

Röst János: Addig nem lehet kiírni a közbeszerzési eljárást.

Kiss Gábor: Minimum 30 nap kell erre.

Dr. Szűcs Marianna: Jó, akkor 30 napot vállalná a társaság.

Kiss Gábor: Ez elfogadható.

Dr. Szűcs Marianna: Kolonics képviselő úr felvetésére annyit szeretnék mondani a 12. pontnál a „legalább” és „legfeljebb” problémával kapcsolatban, hogy egyiket sem tartom igazán egzaktnak és jónak, se a „legfeljebb”-et, se a „legalább”-at. A „legfeljebb” számunkra nem kedvező, ahogy képviselő úr mondja, a „legalább” pedig úgy tűnik, mintha nem lehetne kevesebb. Viszont nyitott az a kérdés, hogy mi van akkor, ha az önkormányzat a közbeszerzési eljárás során nem talál olyan vállalkozót, aki ennél kevesebért, vagy ennyiért vállalja, tehát többért tudnánk csak vállalkozót biztosítani. Akkor mi van? Ez a kérdés így nyitott.

Kiss Gábor: Ez egy technikai dolog volt, vegyük ki magát az értékhatárt, és akkor értékhatár nélkül szülessen meg ez, és akkor a vállalkozó kockázata, hogy ez mekkora lesz.

Dr. Szűcs Marianna: Ez így elfogadható.

Kiss Gábor: Itt a vállalkozó is szerette volna azt, ha a város is valamelyest hozzájárul a kockázatviseléshez, és ez gyakorlatilag a város számára kockázatmentes összeg került megállapításra, de mégis szerepeljen benne. Ennek kifejezetten az volt a célja, hogy ha a közbeszerzésen valamilyen módon nem ehhez az értékhez tartozó összeg kerül megállapításra, akkor a város is szálljon be, mert a város könnyen tudja ezt kiadni a közbeszerzés keretén belül bármely vállalkozónak, miközben nincs értékhatárlimit, és egy idegen finanszírozó zsebéből veszi ki a korlátlan mennyiségű pénzt.

Dr. Szűcs Marianna: Nyilván, csak akkor az tisztázandó, hogy ha ennél többért lenne csak vállalkozó, akkor ki viseli a többletköltséget. Ezek szerint Önök úgy gondolják, hogy akkor az a város

többletköltsége lenne. Ezt viszont tisztázni kell. Akkor ezt ki kell mondani a szerződésben, ha ezt így gondolják, és ha ezt a város is el tudja fogadni. Ez egy rejtett dolog itt.

Kiss Gábor: Nem volt szándék, hogy ez rejtett legyen. Ez volt az elképzelés ezzel kapcsolatban valóban. Ha kell, akkor ezt tegyük természetesen oda. Az volt a szándék, hogy a városnak is legyen egy minimális kockázata, és ennek csak egyetlen oka, hogy a finanszírozó nem tudja befolyásolni azt a kérdést, hogy ez mennyibe fog kerülni neki. Például rajta kívülálló okból, téves eljárás vagy bármilyen okból csak magas árajánlat érkezik be. Azt szeretnénk volna, hogy a városnak is legyen szándéka, hogy ez egy kedvező árú beruházásként tudjon megvalósulni.

Dr. Szűcs Marianna: Nyilván, de előre viszont nem tudható, hogy milyen ajánlatok fognak beérkezni. Nem biztos, hogy így lesz. Elfogadható, hogy kivennék ezt?

Kiss Gábor: Elfogadható, mert nem jelent olyan kockázatot se a városnak, se a vállalkozónak. Csak a kockázatviselés megosztása lett volna ez.

Dr. Szűcs Marianna: Akkor kivehető ezek szerint ez a rész.

Kiss Gábor: Igen.

Dr. Fodor Csaba: Nem lehetne megegyezni ezzel a cégcsoporttal, hogy fizessen nekünk a jogerős építési engedély kiadását követő 30 napon 64 millió Ft-ot? Majd mi kiírjuk a közbeszerzési eljárást, rendelkezésre áll a pénz, megcsináltatjuk belőle a Honvéd utca rekonstrukciót, ha 64 millió, akkor szerencsénk van, ha 70 millió, akkor is szerencsénk van, mert a lakosság végre jól jár azon a környéken is, csak egy kicsit többbe kerül. Ne kössük az Ő fizetési kötelezettségét ehhez. Egyszerűbb lenne az ügy. Azt gondolom, hogy a 16. pontot is illő lenne módosítani. Ott a Nagykanizsa Városi Bíróság illetékességét kötötték ki álláspontom szerint helytelenül, mert az illetékességről a jogszabályok rendelkeznek, de ebben az esetben nem is köthetjük ki, mert így ellentétes a jogszabállyal. Ezt ki kell onnan venni.

Röst János: Ha valakinek még van véleménye, és még nem mondta el, akkor próbálja meg egyszerre elmondani, mert nem tudok így szavaztatni.

Dr. Kolonics Bálint: Meglepő, hogy itt a közgyűlésen derül ki, hogy valóban a másik szerződő fél, a vállalkozó szándéka mire is irányul, ugyanis az imént mondta azt el, hogy valóban az volt szándékuk, hogy a 64 millió fölötti összeg az önkormányzatot terhelje, adott esetben az önkormányzat is fizessen és tegyen mellé valamit. Ez nem elfogadható egy szerződéskötésnél, amikor a szerződésről kellene itt a közgyűlésen dönteni, és ez a szerződéskötést megelőző egyeztető tárgyalások során nem válik tisztán világossá. Jogszabályok is kimondják azt és a Polgári Törvénykönyv is, hogy kölcsönösen tájékoztatni kötelesek egymást a felek. Ennek most jegyzőkönyvi nyoma van, hogy itt derülnek ki bizonyos dolgok. Hogy lehet így felelősségteljesen erről a szerződésről dönteni? Ügyrendi javaslatként, amit Dr. Fodor Csaba képviselőtársam beterveztett, beterveztem, szavazzunk arról, hogy ezt a szerződés-tervezetet vegyük le, szakemberek nézzék át a szerződést, és utána kössük meg a szerződést. A hatósági jogkörre visszatérve, mivel a szerződés erre hivatkozik, és határidők ehhez köttetnek, és ebben határozzuk meg, akkor tessék bemutatni és ledokumentálni azt, hogy a hatósági eljárást megindítottuk, folyamatban van, ilyen feltételhez köti az engedély kiadását, és akkor el tudom fogadni, de így nem. Ezért kérem az ügyrendi javaslatot most megszavaztatni.

Röst János: Nem értek egyet. Kolonics Bálint meggyőződésem szerint nem érti az előterjesztést. Ez a 64 millió Ft azt célozza meg, hogy a beruházás megvalósuljon. Egyébként hetvenvalahány milliót kellene fizetni a Balusztrádnak 5 éven belül, folyamatonként. Ez elhúzódó beruházást jelent, ami a városnak fontos, nemcsak a Balusztrádnak. Az a kérésem, hogy képviselőtársaim így mérlegeljék ezt a döntést, és próbálják meg a megoldás felé terelni az ügyet, mert egyébként lehet még szavanként, mondatonként elemezni – javaslom egyébként ezt Kolonics Bálintnak –, lehet az ést és a kötőjelet megkérdőjelezni, de úgy gondolom, hogy a szerződést kellene megnézni. Ügyrendi volt a javaslat. Kérem, szavazzunk arról, hogy az együttműködési megállapodást vonjuk vissza.

A közgyűlés 10 szavazattal, 5 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a javaslatot elfogadja.

Dr. Kolonics Bálint: Személyes érintettség címén kértem ügyrendi gombbal szót. Visszautasítom az iménti megnyilvánulását, miszerint nem értem az előterjesztést. Ha alpolgármester úr figyelt volna, én a szerződésről beszéltem és jogkérdésekről, nem pedig a műszaki megalapozottságról és műszaki kérdésekről. Azt gondolom, hogy két jogász is elmondta véleményét, és kérném, hogy ne legyen tisztelt alpolgármester úr jogászbab a jogászoknál. Én sem ütöm bele másba az orromat.

Röst János: Pár napirenddel ez előtt ezt tette. Feltenném módosításra, hogy az utolsó mondat a megállapodás megkötéséhez a közgyűlés Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottsága, valamint a Pénzügyi Bizottság egyetértése szükséges. Ezzel a módosítással kérem, szavazzunk a rendeletről.

A közgyűlés 17 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő rendeletet alkotja:

36/2004.(VII.19.) számú rendelet

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2004.(VII.19.) számú rendelet az útépítés és közműfejlesztési hozzájárulások szabályozásáról szóló 37/2003.(VI.25.) számú rendeletének módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Röst János: Határozatképtelenné vált a közgyűlés. A teremben megfelelő számban jelen vagyunk, ha valaki nem kíván részt venni a munkában, kérem, jelezze. Arra kérem képviselőtársaimat, akik jelen vannak, hogy vegyék komolyan a munkájukat. Ezeket a napirendi pontokat meg kell tárgyalnunk. Ha most nem döntünk, újra össze kell hívatnom soron kívüli közgyűlést, ugyanis olyan témák vannak, amelyeknek határideje van, például holnapi pályázati határidő. Ha továbbra is fenntartják, hogy nem kívánnak részt venni a munkában, akkor befejezzük a közgyűlést.

Dr. Kolonics Bálint: Itt erőködünk azzal, hogy összehozzunk egy szerződést, és dolgozunk azért, hogy egy előkészítetlen anyagból egy megfelelő döntés szülessen. De ezt a hangnemet nem viseljük el.

Szünet

Röst János: Ismét határozatképes a közgyűlés. Folytatjuk munkánkat.

5. Thury városrész rehabilitációja (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

Röst János: Az előterjesztés kettébontja a projektet, és így lehetőséget kapunk arra, hogy kedvezőbb elbírálást érjünk el. Ezért volt szükség erre az előterjesztésre. A korábbi elfogadás szerint ez egy összegben és egy tételben valósult volna meg.

Dr. Fodor Csaba: Egy 6. ponttal szeretném kiegészíteni a határozati javaslatot: a következő közgyűlésre készüljön kimutatás, amelyben a közgyűlés tagjai pontos képet kaphatnak arról, hogy miként áll a 2004. évi költségvetésbe betervezett hitelek felhasználása, miként áll a kumulált hitel, és miként állnak az előre ígért 2005. év költségvetését terhelő hitelvállalások, feltételek – gondolok itt a pályázatokra, szeretnék látni, hogy mennyire ígérkeztünk el.

Röst János: Megígérem, hogy meg fogja kapni Fodor képviselőtársam. Nem szavaztatnám meg, mert nem ehhez a napirendhez tartozik. A polgármesteri tájékoztató része lesz. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 4. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk az 5. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

167/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért az 1.170.408 eFt összköltségű Thury városrész rehabilitációja beruházás két ütemben történő megvalósításával
2. támogatja a „Nagykanizsai Thury városrész rehabilitációja” pályázati dokumentáció benyújtását az 1/2004/ROP2.2.- Városi területek rehabilitációja pályázati kiírásra.

Határidő: 2004. Július 30.

Felelős : Röst János alpolgármester

(Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

3. a „Nagykanizsa Thury városrész rehabilitációja” projekt megvalósításához a szükséges **saját erőt** az alábbi éves ütemezésben a költségvetési rendeleteiben biztosítja

I. ütem				
	2004	2005	2006	Összesen
ROP	17 912	518 755	5 815	542 482
BM	1 194	34 584	388	36 165
Saját erő	796	23 056	258	24 110
Összesen:	19 902	576 395	6 462	602 758

II. ütem				
	2004	2005	2006	Összesen
ROP	0	505 214	5 671	510 885
BM	0	33 681	378	34 059

Saját erő	0	22 454	252	22 706
Összesen:	0	561 349	6 301	567 650
Összesen:				
	2004	2005	2006	Összesen
ROP	17 912	1 023 969	11 486	1 053 367
BM	1 194	68 265	766	70 224
Saját erő	796	45 510	511	46 816
Összesen:	19 902	1 137 743	12 763	1 170 408

Összesen:

Határidő: 2004. Július 30.
Illetve 2005, 2006 évi költségvetés elfogadásának időpontja

Felelős : Röst János alpolgármester
 (Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit, Kontrolling Osztály vezetője)

- támogatja a 1/2004/ROP2.2 kiírásra benyújtandó projekt („Nagykanizsai Thury városrész rehabilitációja”) önrészenek biztosításához a pályázati dokumentáció egyidejű benyújtását a BM által kiírt EU Önerő Alap támogatására.
- nyilatkozik arról, hogy Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata az Unió pályázattal azonos pénzügyi-, műszaki tartalommal nyújtja be az EU Önerő Alap pályázatát.

Határidő: 2004. Július 30.
Felelős : Röst János alpolgármester
 (Operatív felelős: Palángi Krisztina, Pályázati Iroda vezető)

6. Javaslat a Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola Kollégium átalakításának beruházási feladataira (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

Sajni József: Az Oktatási, Kulturális, Ifjúsági és Sportbizottság örömmel vette tudomásul, hogy ez a felújítás elkezdődik. Szeretnénk, ha folytatódna. Igaz, hogy az első három szintre kerül most csak sor, és abban is azok, ami a legfontosabb – a homlokzat, a nyílászárók, a vizesblokk, illetve festés-mázolás. Javaslatunk, hogy akár a határozati javaslat 3. pontjaként is kerüljön be, hogy felső három szint felújítása szerepeljen a következő évi költségvetésben, ugyanis furcsa lenne, hogy az első három szinten megtörténik a felújítás, felül pedig marad a régi. Természetes nagy szükség van a felső három szint felújítására.

Röst János: Egyetértek, viszont kérem, hogy ezt ne szavaztassa meg, ugyanis a napirendnek nem ez a témája. Azt meg tudom ígérni, hogy a 2005. évi költségvetésbe ezt beemeljük, ha a közgyűlés elfogadja. Kérem, szavazzunk a 1. pontról.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 16 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

168/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. egyetért a 15.500 eFt összköltségű, Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola kollégiumának részleges felújításával. Az alapberuházói jogokat az intézmény részére átadja.

Határidő: A beruházás befejezésére: 2004. augusztus 31.
Felelős : Cserhádi Sándor Műszaki és Mezőgazdasági Szakképző Iskola igazgatója

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész osztályvezető)

2. a szükséges forrást 15.500 eFt-ot fejlesztési célú pénzáttalasként az intézmény részére biztosít. Forrása egyrészt a céltartalékban szereplő 13.000 eFt, továbbá 2.500 eFt az ingatlanértékesítésből származó többletbevétel, amit a céltartalékba kell helyezni.

Határidő: A forrás átutalására: 2004. augusztus 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dencsné Szabó Edit osztályvezető)

7. Javaslat kollégium épületrészének bérbeadására (írásban)

Előadó: Röst János alpolgármester

Röst János: Vélemény, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslat 1. pontjáról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 2. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja.

Röst János: Kérem, szavazzunk a 3. pontról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és az előzőekben elfogadott szavazati aránnyal a következő határozatot hozza:

169/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése

1. a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítványnak 2004. augusztus 1. naptól kezdő 5 évi időtartamra bérbe adja a Nagykanizsa, Petőfi u. 5. sz. alatti, volt Hámán Kató Kollégium épületét, a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola által használt helyiségek kivételével.
2. felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2004. július 31.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető
Kámán László IKI vezető)

3. felkéri a Dr. Mező Ferenc Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola igazgatóját és a Kanizsa Felsőoktatásáért Alapítvány Kuratóriumának elnökét, hogy az épület közös használatára vonatkozó megállapodást kösse meg.

Határidő: 2004. szeptember 1.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Dr. Pintérné Grundmann Frida osztályvezető
Szermek Zoltán igazgató)

**8. Javaslat DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna hálózat építés beruházáshoz
KÖVICE pályázat benyújtására (írásban)**

Előadó: Röst János alpolgármester

Röst János: Önrész kiváltását célozza a betérjesztés. Hozzászólás, vélemény nincs. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

A közgyűlés 15 szavazattal (egyhangúlag) a javaslatot elfogadja és a következő határozatot hozza:

170/2004.(VII.15.) számú határozat

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetértett Nagykanizsa DK-i főgyűjtő regionális szennyvízcsatorna építés (Nagykanizsa, Bagola, Kisfakos Városrészek) 143.613 eFt nettó összköltségű önkormányzati beruházással.

A képviselőtestület a saját erő kiegészítésére pályázatot nyújt be Környezetvédelmi és Vízügyi Célelőirányzatra (KÖVICE) a Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz és saját forrásként 52.275 eFt-ot az éves költségvetési rendeletben 2004-2006. években biztosítja.

Határidő: A pályázat benyújtására: 2004. július 16.

Felelős : Litter Nándor polgármester

(Operatív felelős: Karmazin József városi főépítész, osztályvezető)

Röst János alpolgármester más tárgy és hozzászólás nem lévén az ülést 13.35 órakor bezárta. (Az ülésről készült hangfelvétel alapján ezen jegyzőkönyv a hozzászólások lényegét tartalmazza.)

K. m. f.

Bodjai Tiborné dr.
Jegyzői Kabinet
Személyzeti és Törvényességi
Iroda vezetője

Röst János
alpolgármester